

Instytut Turystyki

BADANIA MARKETINGOWE TURYSTYKI WIEJSKIEJ W POLSCE W 1997 R.

**Charakterystyka nabywców usług turystycznych
świadczonej przez gospodarstwa wiejskie**

(Raport końcowy)

Autor: **Leszek Strzembicki**

Warszawa, grudzień 1997

Spis treści

I. Cel i zakres prowadzonych badań	str. 1
II. Metodyka badań	str. 2
III. Charakterystyka nabywców usług turystycznych	str. 3
IV. Zachowania nabywców na krajowym rynku usług turystycznych	str. 22
V. Uwarunkowania wyboru terenów wiejskich na wypoczynek	str. 40
VI. Charakterystyka wypoczynku w gospodarstwach wiejskich	str. 55
Wykaz tabel	str. 85
Wykaz wykresów	str. 88

A-1785 J

I. Cel i zakres prowadzonych badań

Podstawowe cele przeprowadzonych badań ankietowych to: ustalenie zespołu cech charakteryzujących nabywców usług turystyki wiejskiej w oparciu o kryteria społeczno-ekonomiczne, demograficzne i psychograficzne, rozpoznanie potrzeb, motywacji i postępowania na krajowym rynku usług turystycznych - ze szczególnym uwzględnieniem tworzącego się rynku turystyki wiejskiej, określenie głównych uwarunkowań podejmowanych decyzji w zakresie wypoczynku na obszarach wiejskich a także stwierdzenie rzeczywistych warunków pobytu w obiektach turystyki wiejskiej oraz poznanie opinii turystów na temat poszczególnych składników oferty i atrakcyjności terenów wiejskich.

Realizacja powyższych zadań badawczych może stanowić istotną pomoc w wytypowaniu podstawowych segmentów rynku turystyki wiejskiej oraz weryfikacji hipotetycznie ustalonych docelowych grup nabywców wytypowanych dla Polski produktów markowych turystyki wiejskiej. Pozwoli również na ustalenie zakresu i struktury działań i narzędzi marketingowych niezbędnych dla rozwoju turystyki wiejskiej.

Badania przeprowadzono w siedmiu rejonach Polski dobranych celowo. Podstawowe kryterium stanowił przestrzenny zakres realizacji produktów markowych turystyki wiejskiej.

Wytypowano następujące rejony badań:

1. bielsko- bialski
2. gdańsko- bydgoski
3. lubelski
4. siedlecki
5. śląski
6. suwalski
7. tarnowski

Wymienione regiony cechują się znacznym stopniem zróżnicowania bazy turystycznej na obszarach wiejskich, doświadczeniem mieszkańców wsi w zakresie świadczenia usług turystycznych, stopniem natężenia ruchu turystycznego oraz walorami turystycznymi. Zwiększa to walory diagnostyczne uzyskanych wyników badań.

Badania ankietowe przeprowadzono w miesiącu sierpniu i pierwszej połowie miesiąca września 1997 roku.

II. Metodyka badań

Uwzględniając podstawowe uwarunkowania badań ankietowych nabywców usług turystyki wiejskiej, w tym limit środków finansowych oraz bardzo krótki okres przygotowania badań, zdecydowano się na ich realizację w formie korespondencyjnej. W okresie poprzedzającym badania, tj. w miesiącu lipcu 1997 roku zinwentaryzowano w każdym z siedmiu rejonów gospodarstwa wiejskie świadczące usługi turystyczne w okresie trzeciego kwartału br. Istotnej pomocy udzielili w tym zakresie przedstawiciele regionalnych stowarzyszeń turystyki wiejskiej oraz pracownicy ośrodków doradztwa rolniczego koordynujący w swoich rejonach działania na rzecz rozwoju agroturystyki. Zostali oni, po niezbędnym, szczegółowym instruktażu, terenowymi inspektorami badań.

W następnej kolejności wytypowano gospodarstwa wiejskie, których przebywający na wypoczynku goście mieli uczestniczyć w badaniach, kierując się kryteriami ich zróżnicowania pod względem przestrzennej lokalizacji w regionie, rodzaju i standardu świadczonych usług. Kwestionariusze ankietowe wypełniali turyści przebywający w wybranych gospodarstwach wiejskich pod koniec swego pobytu wypoczynkowego. Dla ułatwienia odpowiedzi na relatywnie duży zestaw pytań, do każdego kwestionariusza załączono szczegółową instrukcję jego wypełniania. Przedstawiono w nim także znaczenie badań dla lepszego zaspokajania potrzeb turystów w przyszłości oraz podkreślono dobrowolność i anonimowość badań. Wypełnione ankiety odbierali z poszczególnych gospodarstw terenowi inspektorzy i przekazywali drogą pocztową, bądź w trakcie bezpośrednich spotkań prowadzącemu badania.

Terenowym inspektorom badań przekazano ogółem 530 kwestionariuszy ankietowych. Do połowy października, kiedy zakończono przyjmowanie od terenowych inspektorów ostatnich kwestionariuszy, otrzymano łącznie 349 wypełnionych przez turystów kwestionariuszy. Najwyższe wskaźniki zwrotu uzyskano z rejonów: Bielsko-Biała, Słupsk i Siedlce (odpowiednio: 95,7 %, 90,0 %, 82,9 %). Najniższy odsetek wypełnionych kwestionariuszy otrzymano z rejonu lubelskiego - 35,7 % (tabela 1). Przeciętny wskaźnik zwrotu dla wszystkich objętych badaniami wiejskich rejonów recepcyjnych wyniósł 65,8 %.

Tabela 1.

**Badania ankietowe nabywców usług
świadczonych przez obiekty turystyki wiejskiej**

L.p.	Regiony	Liczba przekazanych kwestionariuszy	Liczba otrzymanych kwestionariuszy	Procent zwrotu [%]
1	2	3	4	5
1	Bielsko-Biała	70	67	95,7
2	Bydgoszcz/Gdańsk	80	43	53,7
3	Lublin	70	25	35,7
4	Siedlce	70	58	82,9
5	Ślupsk	70	63	90,0
6	Suwałki	90	43	47,8
7	Tarnów	80	50	62,5
	Ogółem	530	349	65,8

Łączna liczba objętych badaniami nabywców usług turystycznych świadczonych przez gospodarstwa wiejskie pozwala sądzić, iż w zakresie zdecydowanej większości postawionych w kwestionariuszu problemów uzyskane ogólne wyniki spełniają wymóg reprezentatywności. Prezentowane natomiast w niniejszym raporcie wyniki badań w skali poszczególnych rejonów recepcyjnych, mogą być obarczone dość znacznym błędem.

III. Charakterystyka nabywców usług turystycznych

3. Charakterystyka nabywców usług turystycznych

Płeć. Wśród osób, które wypełniły kwestionariusze ankietowe dominowały kobiety. Stanowiły one łącznie 66,48 % respondentów.

W poszczególnych regionach struktura respondentów według płci była dość zróżnicowana, jednakże we wszystkich odsetek kobiet przekraczał 50 %. Najwyższy wskaźnik udziału kobiet w badaniach zanotowano w regionie tarnowskim - 74 % ; najniższy w regionie suwalskim - 53,49 %. Nadmienić należy, iż struktura respondentów według płci nie musi pokrywać się z odpowiednią strukturą pozostałych osób dorosłych, które wspólnie z respondentami wypoczywały w wytypowanych gospodarstwach wiejskich.

Tabela 2

Respondenci według płci

Województwa	Ilość ankiet	Płeć	
		Kobiety	Mężczyźni
1	2	3	4
bielsko - bialskie	67	47	20
	%	70,15	29,85
bydgoskie- gdańskie	43	31	12
	%	72,09	27,91
lubelskie	25	18	7
	%	72,00	28,00
siedleckie	58	37	21
	%	63,79	36,21
śląskie	63	39	24
	%	61,90	38,10
suwalskie	43	23	20
	%	53,49	46,51
tarnowskie	50	37	13
	%	74,00	26,00
RAZEM	349	232	117
	%	66,48	33,52

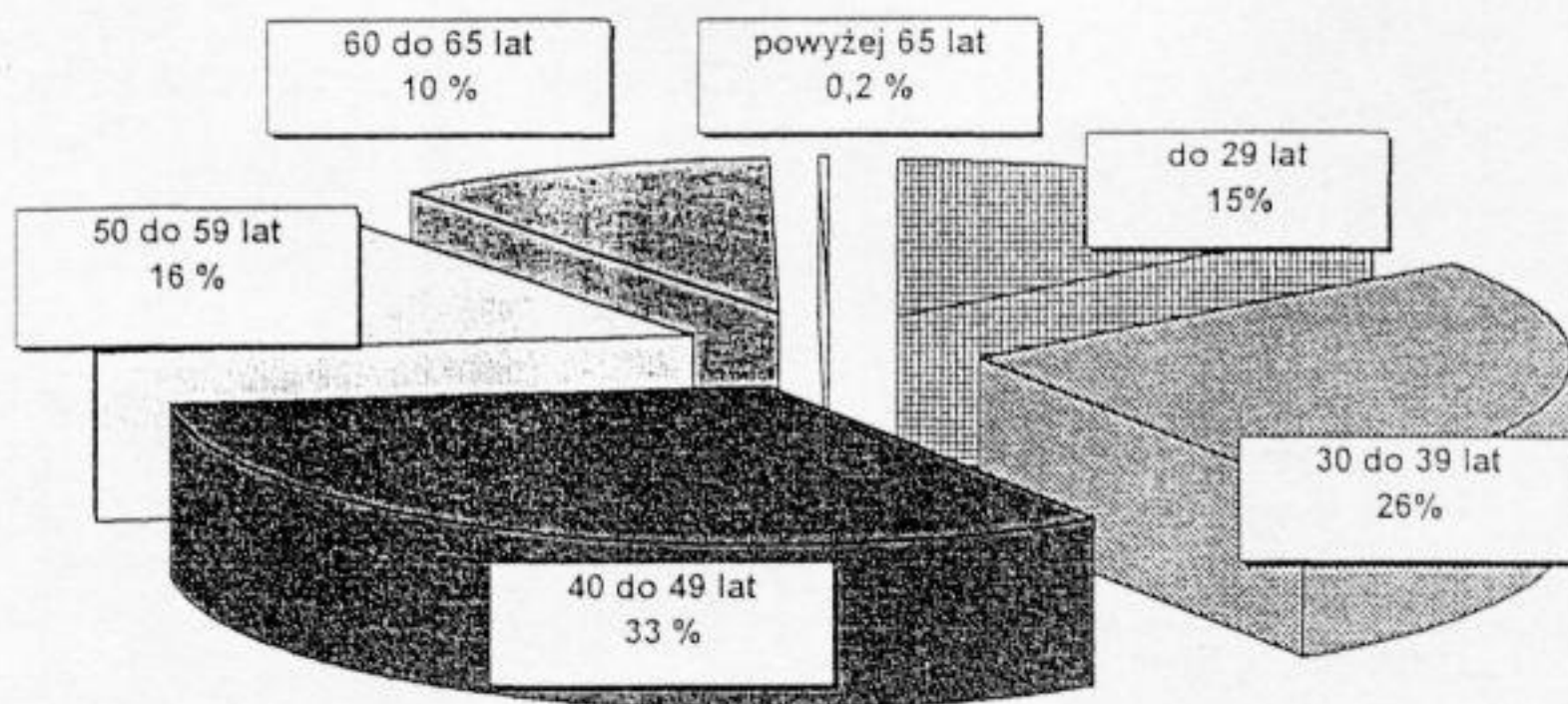
Wiek. W grupie turystów dorosłych wypoczywających na wsi dominowały osoby w wieku 40-49 lat; stanowiły one 32,43 % wszystkich respondentów. Drugą pod względem liczebności grupą były osoby w wieku 30-39 lat; ta część gości gospodarstw wiejskich stanowiła 26,13 %. Łącznie w wymienionych dwóch strukturach wiekowych znajdowało się blisko 59 % wszystkich uczestników badań. Kolejną, pod względem liczebności grupą wiekową byli turyści w wieku 50-59 lat, aczkolwiek ich udział był już wyraźnie niższy (16,22 %).

Tabela 3

Nabywcy usług turystyki wiejskiej
według wieku

Województwa	Ilość udzielo- nych odpowie- dzi	Charakterystyka nabywców usług według wieku					
		do 29 lat	30 do 39 lat	40 do 49 lat	50 do 59 lat	60 do 65 lat	Powyżej 65 lat
1	2	3	4	5	6	7	8
bielsko - bialskie	66	9	20	18	14	5	0
	%	13,64	30,30	27,27	21,21	7,58	0,00
Bydgoskie- gdańskie	40	7	9	17	4	3	0
	%	17,50	22,50	42,50	10,00	7,50	0,00
Lubelskie	25	5	4	5	5	6	0
	%	20,00	16,00	20,00	20,00	24,00	0,00
Siedleckie	49	4	6	18	9	11	1
	%	8,16	12,24	36,73	18,37	22,45	2,04
Słupskie	63	9	28	17	6	3	0
	%	14,29	44,44	26,98	9,52	4,76	0,00
Suwalskie	42	7	12	15	6	2	0
	%	16,67	28,57	35,71	14,29	4,76	0,00
Tarnowskie	48	8	8	18	10	4	0
	%	16,67	16,67	37,50	20,83	8,33	0,00
RAZEM	333	49	87	108	54	34	1
	%	14,71	26,13	32,43	16,22	10,21	0,30

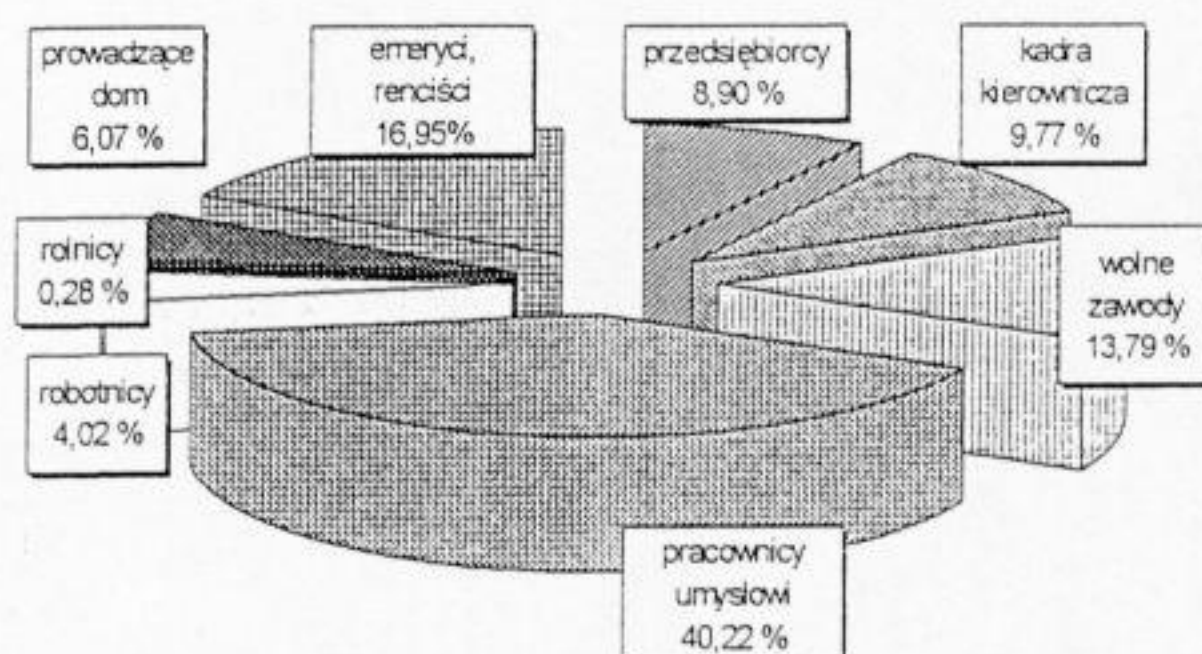
W porównaniu z ostatnio wymienioną grupą wiekową nabywców usług świadczonych przez obiekty turystyki wiejskiej, tylko nieznacznie niższym udziałem cechowały się natomiast osoby w wieku do 29 lat. Stanowiły one 14,71 % ogółu respondentów. Ostatnią pod względem liczebności grupę wiekową stanowili turyści powyżej 60 lat (10,51 %), przy czym zdecydowana większość z nich nie przekroczyła 65 lat.



Wyk. 1. Nabywcy usług turystyki wiejskiej według wieku

Analiza przestrzenna struktur wiekowych respondentów wskazuje na dość wyraźne zróżnicowania. Największe dysproporcje regionalne w udziale turystów w poszczególnych klasach wiekowych dotyczyły dwóch grup wiekowych: 60-65 lat i 30-39 lat. Turyści o relatywnie młodszych strukturach wieku (do 39 lat) dominowali wśród wypoczywających w regionie śląskim, natomiast w regionie siedleckim najwyższy był udział turystów starszych w wieku 60 lat i więcej. Specyficzną sytuację w zakresie struktur wieku wypoczywających na wsi odnotowano w regionie lubelskim. Cechowała się ona bowiem równocześnie najwyższym udziałem osób najmłodszych (do 29 lat) oraz osób starszych (60-65 lat).

Aktywność zawodowa. Odpowiedzi ankietowanych turystów wypoczywających w gospodarstwach wiejskich dotyczyły również rodzaju aktywności zawodowej. W badanej zbiorowości zdecydowanie przeważała grupa pracowników umysłowych; zjawisko to wystąpiło w sześciu regionach (wyjątkiem był region siedlecki, gdzie w strukturze wypoczywających dominowali emeryci i renciści). Ogólnie udział pracowników umysłowych wśród wszystkich respondentów wynosił 40,22 %. Następną w hierarchii była grupa emerytów i rencistów. Ta część wypoczywających na terenach wiejskich stanowiła 16,95 %. Wskaźnik ten był wyraźnie większy od wcześniej podanego odsetka osób w wieku emerytalnym (60 lat i więcej) - co potwierdzać może występowanie w badanej grupie zjawiska wcześniejszego przechodzenia na emeryturę bądź rentę, stwierdzanego w oficjalnych statystykach w odniesieniu do całej populacji Polaków



Rys. 2. Nabywcy usług turystyki wiejskiej według wykonywanego zawodu

Wyniki badań ankietowych wskazują również na dość istotny udział w gronie wypoczywających na wsi osób reprezentujących wolne zawody (13,79 %), a także kadry kierowniczej przedsiębiorstw i instytucji (9,77 %) oraz

Tabela 4

Respondenci według wykonywanego zawodu

Województwa	Ilość udzielonych odpowiedzi	Zawód wykonywany							
		przedsiębiorca	kadra kierownicza	wolne zawody	prac. umysłowy	robotnik	rolnik	prowadzi dom	emeryt rencista
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
bielskobialskie	57 %	5 8,77	9 15,79	13 22,81	22 38,60	0 0,00	0 0,00	8 14,04	10 17,54
bydgoskie- gdańskie	39 %	5 12,82	4 10,26	5 12,82	17 43,59	3 7,69	0 0,00	5 12,82	4 10,26
lubelskie	20 %	2 10,00	4 20,00	6 30,00	7 35,00	0 0,00	0 0,00	1 5,00	5 25,00
siedleckie	36 %	4 11,11	2 5,56	5 13,89	20 55,56	1 2,78	0 0,00	4 11,11	22 61,11
ślupskie	58 %	10 17,24	8 13,79	6 10,34	26 44,83	6 10,34	1 1,72	1 1,72	5 8,62
suwalskie	40 %	2 5,00	4 10,00	7 17,50	23 57,50	3 7,50	0 0,00	1 2,50	2 5,00
tarnowskie	39 %	3 7,69	3 7,69	6 15,38	25 64,10	1 2,56	0 0,00	1 2,56	11 28,21
RAZEM	289 %	31 10,73	34 11,76	48 16,61	140 48,44	14 4,84	1 0,35	21 7,27	69 20,42

przedsiębiorców (8,90 %). Znacznie niższy był natomiast wśród respondentów odsetek robotników (4,02 %). W porównaniu z tą grupą wypoczywających większym udziałem (6,07 %) cechowały się osoby prowadzące dom (kobiety), najczęściej przebywające w gospodarstwach wiejskich z własnymi dziećmi lub wnukami. Uzyskane odpowiedzi potwierdzają wcześniejsze przypuszczenia, iż w wypoczynku na terenach wiejskich (poza miejscem zamieszkania) praktycznie nie uczestniczą rolnicy.

W poszczególnych regionach udziały osób reprezentujących poszczególne formy aktywności zawodowej były bardziej zróżnicowane, aniżeli w przypadku struktur wieku. Dotyczyło to głównie dwóch grup: osób prowadzących dom oraz emerytów i rencistów.

Regionem w którym zasadnicza grupa wypoczywających w gospodarstwach wiejskich, tj. pracownicy umysłowi stanowiła relatywnie największy odsetek było województwo tarnowskie; tam także notowano wyraźnie wyższy od przeciętnej udział emerytów i rencistów (emeryci i renciści stanowili przeważającą grupę wypoczywających w województwie siedleckim, o czym wcześniej nadmieniano). Przedstawiciele kadry kierowniczej oraz osoby reprezentujące wolne zawody najczęściej przebywali na terenie województwa lubelskiego, zaś w grupach przedsiębiorców i robotników najwyższy odsetek wypoczywających stwierdzono w województwie śląskim. Relatywnie nieliczna grupa turystów przebywających na wsi - osoby prowadzące dom - w największym odsetku wystąpiła na obszarze województwa bielsko-bialskiego.

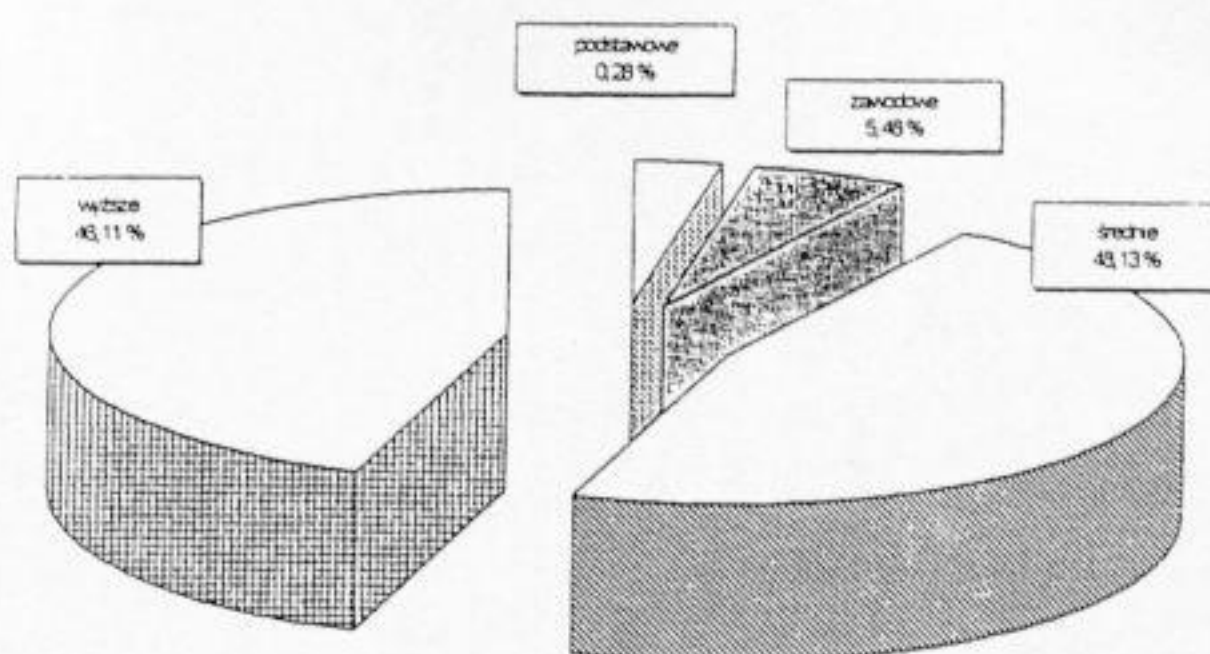
Wykształcenie. Badania ankietowe pozwoliły także na uzyskanie informacji o poziomie wykształcenia nabywców usług turystycznych świadczonych przez gospodarstwa wiejskie. Zdecydowana większość respondentów reprezentowała dwa poziomy wykształcenia: średnie (48,13 %) i wyższe (46,11 %).

Tabela 5

**Nabywcy usług turystyki wiejskiej
według wykształcenia**

Województwa	Ilość udziel onych odpo wiedzi	Rodzaj ukończonej szkoły			
		Podsta- wowa	Zawodowa	Średnia	Wyższa
1	2	3	4	5	6
bielsko bialskie	67	0	4	37	26
	%	0,00	5,97	55,22	38,81
bydgoskie- gdańskie	43	1	4	23	15
	%	2,33	9,30	53,49	34,88
lubelskie	25	0	0	11	14
	%	0,00	0,00	44,00	56,00
siedleckie	57	0	4	21	32
	%	0,00	7,02	36,84	56,14
śląskie	62	0	5	26	31
	%	0,00	8,06	41,94	50,00
suwalskie	43	0	1	21	21
	%	0,00	2,33	48,84	48,84
tarnowskie	50	0	1	28	21
	%	0,00	2,00	56,00	42,00
RAZEM	347	1	19	167	160
	%	0,28	5,48	48,13	46,11

W trzech regionach: tarnowskim, bielsko-bialskim i bydgosko-gdańskim przeważająca grupa turystów posiadała wykształcenie średnie, w trzech innych: siedleckim, lubelskim i śląskim - dominowały osoby z wykształceniem wyższym, zaś w regionie suwalskim odsetki turystów reprezentujących wymienione poziomy wykształcenia były identyczne. Osoby o wykształceniu zawodowym stanowiły wśród respondentów jedynie 5,48 %, zaś o wykształceniu podstawowym - zaledwie 0,28 %.



Wyk. 3. Nabywcy usług turystyki wiejskiej według wykształcenia

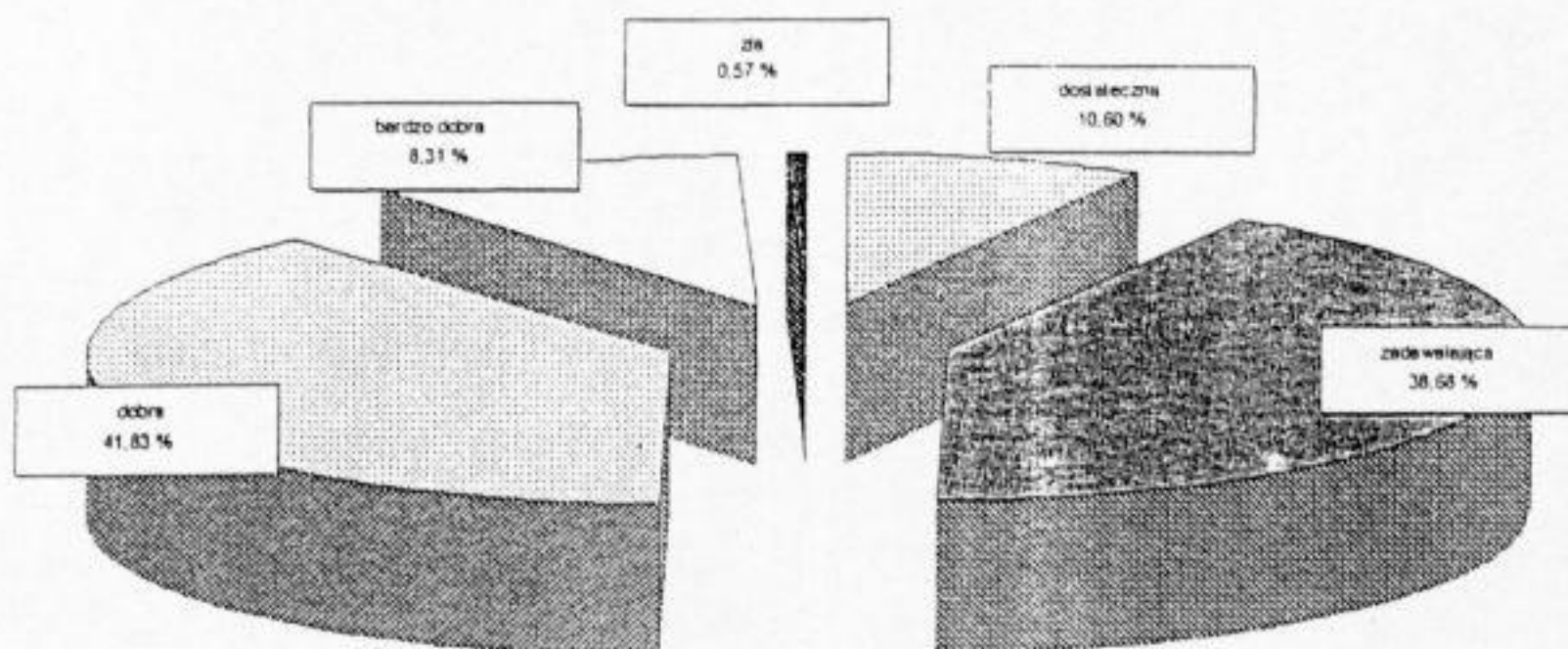
Sytuacja materialna. Ostatnim elementem charakterystyki respondentów, prezentowanym w niniejszym raporcie, jest dokonana przez nich ocena własnej sytuacji materialnej. Wśród ogółu badanych osób dominowała ocena dobra; odpowiedzi takiej udzieliło 41,83 % respondentów. Ta część badanych wraz z turystami, którzy własną sytuację materialną określili jako bardzo dobrą (8,31%) stanowiła łącznie ponad połowę wszystkich respondentów. Drugą pod względem liczebności grupę stanowiły osoby określające własną sytuację materialną jako zadowalającą; stanowiły one 38,68 % ogółu badanych. Odsetek respondentów z dostateczną sytuacją materialną był znacznie niższy i wynosił 10,6 %, zaś oceniający swoją sytuację materialną jako złą stanowili jedynie 0,57 % wszystkich osób uczestniczących w badaniach.

Tabela 6

**Samoocena sytuacji materialnej nabywców
usług turystyki wiejskiej**

Województwa	Ilość udzielo nych odpowi edzi	Ocena sytuacji materialnej				
		bardzo dobra	dobra	zadawa- lająca	dosta- teczna	zła
1	2	3	4	5	6	7
Bielsko bialskie	67	8	24	25	9	1
	%	11,94	35,82	37,31	13,43	1,49
Bydgoskie- gdańskie	43	7	21	13	2	0
	%	16,28	48,84	30,23	4,65	0,00
Lubelskie	25	0	13	8	4	0
	%	0,00	52,00	32,00	16,00	0,00
Siedleckie	58	3	19	30	6	0
	%	5,17	32,76	51,72	10,34	0,00
Słupskie	63	8	35	16	4	0
	%	12,70	55,56	25,40	6,35	0,00
Suwalskie	43	2	15	20	5	1
	%	4,65	34,88	46,51	11,63	2,33
Tarnowskie	50	1	19	23	7	0
	%	2,00	38,00	46,00	14,00	0,00
RAZEM	349	29	146	135	37	2
	%	8,31	41,83	38,68	10,60	0,57

Analiza sytuacji materialnej respondentów w poszczególnych rejonach recepcyjnych wskazuje, iż grupa najbardziej zamożnych turystów (bardzo dobre i dobre oceny sytuacji materialnej) była najliczniejsza w regionach słupskim i bydgosko-gdańskim. Wskaźnik osób oceniających swoją sytuację materialną jako zadawalającą był najwyższy w regionie siedleckim, natomiast odsetek turystów określających własny poziom zamożności jako dostateczny uzyskał największą wartość w regionie lubelskim.



Wyk. 4 Samoocena sytuacji materialnej nabywców usług turystyki wiejskiej

Liczebność gospodarstw domowych turystów. Wśród gospodarstw domowych, w skład których wchodził objęci badaniami turyści, najwyższym udziałem cechowały się dwie grupy: gospodarstwa 3-osobowe i 4-osobowe. Ich udział w strukturze wszystkich gospodarstw był jednakowy i wynosił 30,75 % (tabela 7). Drugą pod względem liczebności była grupa gospodarstw 2-osobowych (21,26 %). Relatywnie liczną była również grupa gospodarstw domowych 1-osobowych; ich udział wynosił 9,77 %. Gospodarstwa domowe 5 i więcej osobowe stanowiły 7,47 %.

Tabela 7

Liczebność gospodarstw domowych turystów

Województwo	Ilość osób w gospodarstwie domowym							
	Ilość ankietowanych	Ilość udzielon. odpowiedzi	Jedna osoba	dwie osoby	trzy osoby	cztery osoby	pięć osób	Sześć osób lub więcej
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Bielsko-bialskie	67	66	7	16	21	17	5	0
		%	10,61	24,24	31,82	25,76	7,58	0,00
Bydgoskie i gdańskie	43	43	9	4	12	15	2	1
		%	20,93	9,30	27,91	34,88	4,65	2,33
Lubelskie	25	25	4	5	10	5	0	1
		%	16,00	20,00	40,00	20,00	0,00	4,00
Siedleckie	58	58	7	21	18	9	1	2
		%	12,07	36,21	31,03	15,52	1,72	3,45
Ślupskie	63	63	0	13	20	24	6	0
		%	0,00	20,63	31,75	38,10	9,52	0,00
Suwalskie	43	43	4	6	16	14	2	1
		%	9,30	13,95	37,21	32,56	4,65	2,33
Tarnowskie	50	50	3	9	10	23	5	0
		%	6,00	18,00	20,00	46,00	10,00	0,00
Razem	349	348	34	74	107	107	21	5
		%	9,77	21,26	30,75	30,75	6,03	1,44

Generalnie, w strukturze gospodarstw domowych turystów wypoczywających na terenach wiejskich przeważały małe gospodarstwa, w skład których wchodziło nie więcej jak trzy osoby. Stanowiły one łącznie blisko 62 % wszystkich gospodarstw.

Liczebność gospodarstw domowych badanych turystów była wyraźnie zróżnicowana w poszczególnych regionach recepcyjnych. Największy udział turystów tworzących bardziej liczne gospodarstwa domowe notowano w regionie tarnowskim: 46 % gospodarstw 4-osobowych i 10 % gospodarstw 5-osobowych. Najniższe wskaźniki w tym zakresie obserwowano natomiast w regionie siedleckim, gdzie tylko 15,5 % turystów tworzyło 4-osobowe gospodarstwa domowe, zaś nieco ponad 5% - gospodarstwa 5 i więcej osobowe. Z kolei w regionach siedleckim i lubelskim notowano największe odsetki turystów tworzących małe (do 3 osób) gospodarstwa domowe. Odpowiednie wskaźniki wynosiły: 79,3 % i 76 %. Turyści tworzący najmniejsze, 1-osobowe gospodarstwa domowe najliczniej występowały w

regionie bydgosko- gdańskim (20,9 %), podczas gdy w regionie słupskim tacy turyści w ogóle nie występowali.

Czynni zawodowo w gospodarstwach domowych turystów. Podstawową grupę stanowili turyści wywodzący się z gospodarstw domowych, w których występowały dwie osoby czynne zawodowo. Stanowiła ona ponad 62 % wszystkich turystów. Drugą pod względem liczebności grupę (blisko 33%) tworzyli turyści wywodzący się z gospodarstw z jedną osobą czynną zawodowo. Turyści tworzący gospodarstwa domowe z większą liczbą osób aktywnych zawodowo (od trzech do pięciu) stanowili tylko 5 % ogółu badanych osób (tabela 8).

Tabela 8

Czynni zawodowo w gospodarstwach domowych turystów

Województwo	Ilość ankietowanych	Ilość osób zawodowo czynnych						
		Ilość udzielonych odpowiedzi	1	2	3	4	5	6
1	2	3	4	5	6		8	9
Bielsko-bialskie	67	65	30	33	2	0	0	0
		%	46,15	50,77	3,08	0,00	0,00	0,00
Bydgoskie i gdańskie	43	40	14	21	5	0	0	0
		%	35,00	52,50	12,50	0,00	0,00	0,00
Lubelskie	25	20	6	13	1	0	0	0
		%	30,00	65,00	5,00	0,00	0,00	0,00
Siedleckie	58	49	27	19	1	1	1	0
		%	55,10	38,78	2,04	2,04	2,04	0,00
Słupskie	63	61	15	46	0	0	0	0
		%	24,59	75,41	0,00	0,00	0,00	0,00
Suwalskie	43	41	9	29	2	1	0	0
		%	21,95	70,73	4,88	2,44	0,00	0,00
Tarnowskie	50	44	4	38	1	1	0	0
		%	9,09	86,36	2,27	2,27	0,00	0,00
Razem	349	320	105	199	12	3	1	0
		%	32,81	62,19	3,75	0,94	0,31	0,00

Największy udział turystów wywodzących się z gospodarstw domowych z dwoma osobami czynnymi zawodowo odnotowano na terenie regionu tarnowskiego (86,36%), natomiast najniższy w regionie siedleckim (38,78 %), gdzie z kolei stwierdzono relatywnie najwyższy odsetek turystów wywodzących się z gospodarstw z jedną osobą czynną zawodowo (55,1%).

W nielicznej grupie turystów wchodzących w skład gospodarstw z trzema osobami czynnymi zawodowo, największy udział (12,5 %) stanowili wypoczywający w regionie bydgosko- gdańskim, podczas gdy w sąsiednim regionie śluskim taka grupa turystów w ogóle nie występowała.

Dzieci w rodzinach turystów. Z odpowiedzi udzielonych przez respondentów wynika, że tylko około 51 % z nich posiadało dzieci w wieku szkolnym, przy czym przeważnie było to jedno dziecko (27, 44 %), bądź dwoje dzieci (20,19%). Jeszcze niższy odsetek turystów wypoczywających na terenach wiejskich posiadał dzieci w wieku przedszkolnym. Badania wskazują, iż takich turystów było jedynie 18,38 %. Zasadnicza część z nich (ponad 15 %) posiadała tylko jedno dziecko w wieku przedszkolnym.

Tabela 9

Rodziny turystów według liczby dzieci w wieku szkolnym

Województwo	Ilość ankietowanych	Ilość dzieci w wieku szkolnym					
		Ilość udzielonych odpowiedzi	0	1	2	3	4
1	2	3	4	5	6	7	8
Bielsko-bialskie	67	57	29	15	11	2	0
		%	50,88	26,32	19,30	3,51	0,00
Bydgoskie i gdańskie	43	43	21	10	11	1	0
		%	48,84	23,26	25,58	2,33	0,00
Lubelskie	25	25	19	3	2	0	1
		%	76,00	12,00	8,00	0,00	4,00
Siedleckie	58	55	38	12	3	1	1
		%	69,09	21,82	5,45	1,82	1,82
Ślupskie	63	45	3	21	19	2	0
		%	6,67	46,67	42,22	4,44	0,00
Suwańskie	43	43	19	15	8	0	1
		%	44,19	34,88	18,60	0,00	2,33
Tarnowskie	50	49	26	11	10	2	0
		%	53,06	22,45	20,41	4,08	0,00
Razem	349	317	155	87	64	8	3
		%	48,90	27,44	20,19	2,52	0,95

Tabela 10

Rodziny turystów według liczby dzieci w wieku przedszkolnym

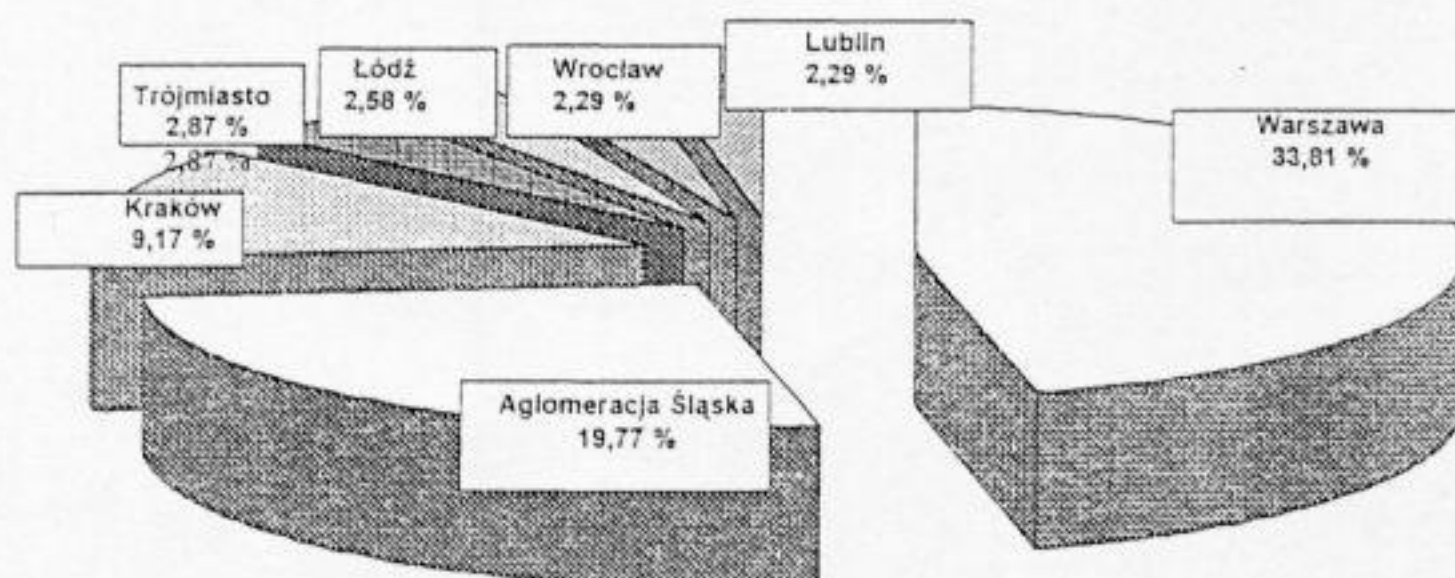
Województwo	Ilość dzieci w wieku przedszkolnym						
	Ilość ankietowa nych	Ilość udzielonych odpowiedzi	0	1	2	3	4
1	2	3	4	5	6	7	8
Bielsko-bialskie	67	67	56	7	3	1	0
		%	83,58	10,45	4,48	1,49	0,00
Bydgoskie i gdańskie	43	43	36	6	1	0	0
		%	83,72	13,95	2,33	0,00	0,00
Lubelskie	25	25	21	3	1	0	0
		%	84,00	12,00	4,00	0,00	0,00
Siedleckie	58	58	50	7	1	0	0
		%	86,21	12,07	1,72	0,00	0,00
Słupskie	63	25	13	10	2	0	0
		%	52,00	40,00	8,00	0,00	0,00
Suwalskie	43	43	34	9	0	0	0
		%	79,07	20,93	0,00	0,00	0,00
Tarnowskie	50	49	43	5	1	0	0
		%	87,76	10,20	2,04	0,00	0,00
Razem	349	310	253	47	9	1	0
		%	81,61	15,16	2,90	0,32	0,00

Analiza wyników w przekroju poszczególnych rejonów recepcyjnych dowodzi istnienie wyraźnych różnicowań pod względem liczby posiadanych przez turystów dzieci w wymienionych strukturach wiekowych: największy udział turystów posiadających dzieci w wieku szkolnym notowano w regionie słupskim (93,3%), natomiast najniższy w regionie lubelskim - tylko 24 %. W regionie słupskim stwierdzono także największy odsetek turystów posiadających dzieci w wieku przedszkolnym (48 %), znacznie przekraczający wskaźniki w pozostałych regionach. Najniższy wskaźnik w tym zakresie dotyczył turystów wypoczywających w regionie tarnowskim - 12,24 %.¹

¹ Posiadanie przez respondentów dzieci w wieku szkolnym lub przedszkolnym nie oznacza, iż właśnie wszyscy ci turyści wypoczywali na terenach wiejskich ze swoimi dziećmi. Z innych odpowiedzi uzyskanych od turystów wynika bowiem, iż w pewnych regionach wraz z dziećmi wypoczywali ich dziadkowie. Ponadto część dzieci w wieku szkolnym mogło przebywać w czasie wypoczynku rodziców na obozach lub koloniach.

Miejsce zamieszkania turystów. Wyniki badań ankietowych potwierdzają wcześniejsze hipotezy, iż podstawową grupę nabywców usług turystycznych świadczonych przez gospodarstwa wiejskie są mieszkańcy dużych miast. Ze względu na ograniczoną liczbę rejonów badań, różny stopień ich popularności i odległości od dużych aglomeracji, trudno uznać uzyskane wyniki za w pełni reprezentatywne. Tym niemniej, wydają się one wyraźnie wskazywać na istnienie obecnie dwóch głównych obszarów generujących popyt na usługi turystyki wiejskiej: Warszawy, skąd przybyło blisko 34 % wszystkich wypoczywających oraz Aglomeracji Śląskiej, z której wywodziło się blisko 22% turystów.

Uzyskane wypowiedzi upoważniają również do stwierdzenia, iż najwięcej nabywców usług turystyki wiejskiej wywodzi się z dużych miast. Ich mieszkańcy są zainteresowani zarówno dalej odległymi rejonami recepcyjnymi (jeziora, góry, morze), jak też pobliskimi obszarami wiejskimi.



Wyk. 5. Miejsca zamieszkania turystów najliczniej przebywających w wiejskich regionach recepcyjnych

Miejsca zamieszkania turystów najliczniej przebywających
w wiejskich regionach recepcyjnych

Tabela 10 a

Regiony recepcyjne							
Bielsko-Biała		Bydgoszcz-Gdańsk		Lublin		Siedlce	
Miejsca zamieszkania turystów	%	Miejsca zamieszkania turystów	%	Miejsca zamieszkania turystów	%	Miejsca zamieszkania turystów	%
1	2	3	4	5	6	7	8
Aglomeracja Śląska	44,78	Aglomeracja Śląska	25,58	Warszawa	36,00	Warszawa	94,83
Warszawa	22,39	Warszawa	18,60	Lublin	24,00	Trójmiasto	3,45
Kraków	4,48	Trójmiasto	13,95	Aglomeracja Śląska	12,00	Kraków	1,72
Łódź	4,48	Kraków	4,65	Kielce	4,00		
Wrocław	4,48	Poznań	4,65	Wałbrzych	4,00		
		Bydgoszcz-Gdańsk	4,65				

Miejsca zamieszkania turystów najliczniej przebywających
w wiejskich regionach recepcyjnych

Tabela 10 a

Regiony recepcyjne							
Słupsk		Suwałki		Tarnów		Ogółem	
Miejsca zamieszkania turystów	%	Miejsca zamieszkania turystów	%	Miejsca zamieszkania turystów	%	Miejsca zamieszkania turystów	%
9	10	11	12	13	14	15	16
Aglomeracja Śląska	23,81	Warszawa	48,83	Kraków	44,00	Warszawa	33,81
Warszawa	12,70	Aglomeracja Śląska	9,30	Tarnów	14,00	Aglomeracja Śląsk	19,77
Łódź	6,35	Łódź	4,65	Aglomeracja Śląska	12,00	Kraków	9,17
Kraków	4,76	Trójmiasto	4,65	Brzesko	8,00	Trójmiasto	2,87
Poznań	4,76					Łódź	2,58
Wrocław	4,76					Wrocław	2,29
Szczecin	4,76					Lublin	2,29
Częstochowa	4,76						

Analiza miejsc zamieszkania turystów przebywających w poszczególnych regionach pozwala także na stwierdzenie pewnych, innych zjawisk, które noszą cechy prawidłowości. W wiejskich rejonach recepcyjnych znajdujących się w niedalekiej odległości od dużych skupisk miejskich generujących popyt na wiejski wypoczynek udział turystów pochodzących z tych aglomeracji był wysoki i znacznie przewyższał najwyższe wskaźniki udziału turystów wypoczywających w bardziej odległych rejonach.¹

Przykładowo, w regionie bielsko-bialskim grupa nabywców usług turystycznych pochodzących z pobliskiej aglomeracji śląskiej stanowiła aż 44,78% wszystkich gości, zaś w regionie tarnowskim najliczniejsza grupa turystów (44,0%) przyjechała z pobliskiego Krakowa. Jeszcze bardziej wyraziście ukształtowała się ta tendencja na obszarze regionu siedleckiego, gdzie aż 94,83% turystów pochodziło z niedaleko położonej Warszawy.²

Z kolei w regionach bardziej odległych, odsetki turystów pochodzących z jednej miejskiej aglomeracji wahały się w granicach 22-26%, z wyjątkiem regionu suwalskiego, gdzie mieszkańcy Warszawy stanowili aż 48,83% wszystkich turystów.

¹ Pewnym wyjątkiem był region bydgosko-gdański, gdzie udział turystów pochodzących z Trójmiasta był niewysoki. Może to wynikać m.in. ze zróżnicowanych możliwości, jakie mają mieszkańcy tej aglomeracji w zakresie wypoczynku w tym regionie turystycznym.

² Bardzo wysoki wskaźnik wypoczywających na terenie regionu siedleckiego mieszkańców Warszawy może być także konsekwencją prowadzonych w stolicy imprez promocyjnych (jarmark agroturystyczny) przedstawiających ofertę wypoczynku w tym regionie oraz postrzegania tego regionu jako tradycyjnego miejsca wyjazdów wakacyjnych.

IV. Zachowania nabywców na krajowym rynku usług turystycznych

Cele pobytów wypoczynkowych. Problematyka celów pobytów wypoczynkowych jest ściśle związana z badaniami zachowań konsumpcyjnych turystów, bowiem proces podejmowania przez nich decyzji w zakresie wypoczynku ma swoje źródło w odczuwanych potrzebach. Zawarte w kwestionariuszu ankietowym pytanie o cel pobytu wypoczynkowego rozwinęto o kilka hipotetycznych możliwości odpowiedzi, prosząc respondentów o wybranie trzech najważniejszych. Z uzyskanych odpowiedzi wynika, iż wśród celów pierwszoplanowych pobytów wypoczynkowych dominuje zwiedzanie (31,52 %), aczkolwiek relatywnie duże znaczenie ma poprawa zdrowia (24,07 %) i kondycji fizycznej (15,19%). Na wysoką pozycję poprawy zdrowia i kondycji fizycznej w systemie celów wypoczynkowych wskazuje również fakt, iż przewodziły one w hierarchii celów drugoplanowych.

Tabela 11

Deklarowane cele pobytów wypoczynkowych (w %).

Wyszczególnienie	Cel pierwszoplanowy	Cel drugoplanowy	Cel trzecioplanowy
zwiedzanie	31,52	14,61	11,78
poprawa zdrowia	24,07	27,49	9,55
poprawa kondycji fizycznej	15,19	20,18	11,46
bierny wypoczynek	14,61	4,97	8,60
integracja rodziny	7,16	11,11	14,01
inne	2,87	1,75	7,01
łączenie wypoczynku ze zdobywaniem lub doskonaleniem wiedzy i umiejętności	2,01	2,92	17,83
nawiązanie nowych znajomości i kontaktów towarzyskich	1,72	10,82	14,97
rozrywki kulturalne	0,86	6,14	4,78

Wskazywać to może na przypisywanie przez turystów dużego znaczenia walorom naturalnego środowiska rejonów recepcyjnych oraz aktywnym formom spędzania czasu. Interesujące wydają się również wysokie pozycje wśród celów trzecioplanowych takich jak: łączenie wypoczynku ze zdobywaniem lub doskonaleniem wiedzy i umiejętności (17,83%), nawiązywanie nowych znajomości i kontaktów towarzyskich (14,97%) oraz integracja rodziny (14,01%) - wymieniana także na czwartej pozycji wśród

celów drugoplanowych. Uzyskane wypowiedzi zdają się generalnie wskazywać, iż obecnie nabywcy usług turystycznych będą coraz częściej oczekiwać nie tylko podstawowych składników produktu turystycznego, lecz także zestawu elementów dodatkowych.

Dokonana przez respondentów hierarchizacja celów wypoczynku wykazywała także wyraźne różnice w ramach poszczególnych rejonów recepcyjnych (tabela 12). Wśród celów pierwszoplanowych zwiedzanie zajmowało pierwszą lokatę w pięciu rejonach (najwyższy wskaźnik uzyskano w regionie suwalskim - 51,16%). W dwóch pozostałych (region siedlecki i tarnowski) największe znaczenie przypisywano poprawie zdrowia (odpowiednie wskaźniki: 39,66% i 34 %). Wśród celów drugoplanowych poprawa zdrowia zajmowała pierwszą pozycję w czterech regionach (najwyższy wskaźnik - 50% notowano w regionie lubelskim); w pozostałych trzech największe znaczenie przypisywano poprawie kondycji fizycznej (najwyższy odsetek wskazań wystąpił w regionie siedleckim - 38,18%). W grupie celów trzecioplanowych turyści z pięciu rejonów badań wskazywali najczęściej na łączenie wypoczynku ze zdobywaniem lub doskonaleniem wiedzy i umiejętności, przy czym w regionie lubelskim identyczną rangę przypisywano nawiązywaniu nowych znajomości i kontaktów towarzyskich, zaś w regionie bydgosko- gdańskim - integracji rodziny. Wśród wspomnianej grupy regionów najwyższy odsetek wskazań notowano w regionie tarnowskim - 24,44%. Z pozostałych dwóch jednostek przestrzennych turyści wypoczywający w regionie bielsko- bialskim na pierwszym miejscu wśród celów trzecioplanowych stawiali zwiedzanie (16,13%), zaś turyści z regionu siedleckiego najczęściej wskazywali dwa równorzędne cele: bierny wypoczynek i nawiązywanie nowych znajomości i kontaktów towarzyskich (19,61%).

Tabela 12

Cele pobytu wypoczynkowego według badanych rejonów

Województwo	liczba ankietowanych	liczba udzielonych odpowiedzi	Deklarowany pierwszoplanowy cel pobytu wypoczynkowego								
			bierny wypoczynek	zwiedzanie	poprawa kondycji fizycznej	poprawa zdrowia	rozrywki kulturalne	nawiązanie nowych znajomości	integracja rodziny	łączenie wypoczynku ze zdobywaniem wiedzy	inne
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
bielsko-bialskie	67	67 %	7 10,45	20 29,85	15 22,39	17 25,37	0 0,00	1 1,49	4 5,97	1 1,49	2 2,99
bydgoskie i gdańskie	43	43 %	6 13,95	19 44,19	7 16,28	6 13,95	1 2,33	0 0,00	2 4,65	2 4,65	0 0,00
lubelskie	25	25 %	4 16,00	7 28,00	3 12,00	6 24,00	0 0,00	0 0,00	3 12,00	1 4,00	1 4,00
siedleckie	58	58 %	11 18,97	8 13,79	6 10,34	23 39,66	1 1,72	2 3,45	4 6,90	0 0,00	3 5,17
śląskie	63	63 %	7 11,11	23 36,51	9 14,29	10 15,87	0 0,00	1 1,59	9 14,29	3 4,76	1 1,59
suwalskie	43	43 %	6 13,95	22 51,16	4 9,30	5 11,63	0 0,00	0 0,00	3 6,98	0 0,00	3 6,98
tarnowskie	50	50 %	10 20,00	11 22,00	9 18,00	17 34,00	1 2,00	2 4,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00
Razem:	349	349 %	51 14,61	110 31,52	53 15,19	84 24,07	3 0,86	6 1,72	25 7,16	7 2,01	10 2,87

Tabela 12 c.d

Cele pobytu wypoczynkowego według badanych rejonów

Województwo	liczba ankietowanych	liczba udzielonych odpowiedzi	Deklarowany drugoplanowy cel pobytu wypoczynkowego								
			bierny wypoczynek	zwiedzanie	poprawa kondycji fizycznej	poprawa zdrowia	rozrywki kulturalne	nawiązanie nowych znajomości	integracja rodziny	łączenie wypoczynku ze zdobywaniem wiedzy	inne
1	2	3	14	15	16	17	18	19	20	21	22
bielsko-bialskie	67	67 %	3 4,48	12 17,91	12 17,91	16 23,88	4 5,97	8 11,94	10 14,93	2 2,99	0 0,00
bydgoskie i gdańskie	43	42 %	1 2,38	5 11,90	3 7,14	14 33,33	6 14,29	8 19,05	4 9,52	1 2,38	0 0,00
lubelskie	25	24 %	1 4,17	3 12,50	3 12,50	12 50,00	2 8,33	2 8,33	0 0,00	0 0,00	1 4,17
siedleckie	58	55 %	2 3,64	7 12,73	21 38,18	12 21,82	0 0,00	4 7,27	5 9,09	2 3,64	2 3,64
śląskie	63	62 %	2 3,23	13 20,97	8 12,90	22 35,48	2 3,23	7 11,29	7 11,29	1 1,61	0 0,00
suwalskie	43	43 %	3 6,98	3 6,98	12 27,91	10 23,26	4 9,30	1 2,33	6 13,95	2 4,65	2 4,65
łódzkie	50	49 %	5 10,20	7 14,29	10 20,41	8 16,33	3 6,12	7 14,29	6 12,24	2 4,08	1 2,04
Razem:	349	342 %	17 4,97	50 14,62	69 20,18	94 27,49	21 6,14	37 10,82	38 11,11	10 2,92	6 1,75

Tabela 12 c.d

Cele pobytu wypoczynkowego według badanych rejonów

Województwo	liczba ankietowanych	liczba udzielonych odpowiedzi	Deklarowany trzecioplanowy cel pobytu wypoczynkowego								
			bierny wypoczynek	zwiedzanie	poprawa kondycji fizycznej	poprawa zdrowia	rozrywki kulturalne	nawiązanie nowych znajomości	integracja rodziny	łączenie wypoczynku ze zdobywaniem wiedzy	inne
1	2	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
bielsko-bialskie	67	62 %	4 6,45	10 16,13	9 14,52	4 6,45	3 4,84	7 11,29	9 14,52	9 14,52	7 11,29
bydgoskie i gdańskie	43	37 %	0 0,00	2 5,41	2 5,41	2 5,41	4 10,81	6 16,22	8 21,62	8 21,62	5 13,51
lubelskie	25	23 %	4 17,39	2 8,70	4 17,39	0 0,00	2 8,70	5 21,74	1 4,35	5 21,74	0 0,00
siedleckie	58	51 %	10 19,61	5 9,80	6 11,76	7 13,73	0 0,00	10 19,61	6 11,76	3 5,88	4 7,84
śląskie	63	57 %	4 7,02	8 14,04	5 8,77	7 12,28	2 3,51	10 17,54	7 12,28	12 21,05	2 3,51
suwalskie	43	39 %	2 5,13	6 15,38	5 12,82	6 15,38	1 2,56	4 10,26	5 12,82	8 20,51	2 5,13
tarnowskie	50	45 %	3 6,67	4 8,89	5 11,11	4 8,89	3 6,67	5 11,11	8 17,78	11 24,44	2 4,44
Razem	349	314 %	27 8,60	37 11,78	36 11,46	30 9,55	15 4,78	47 14,97	44 14,01	56 17,83	22 7,01

Częstotliwość pobytów wypoczynkowych w ciągu roku. Wypowiedzi dotyczące częstotliwości wyjazdów wypoczynkowych poza miejsce swojego zamieszkania na przestrzeni całego roku wskazują, iż największa część objętych badaniami ankietowymi turystów (47,55%) wypoczywa w ciągu roku tylko podczas głównego urlopu, aczkolwiek więcej niż co trzecia osoba (dokładnie 36,02%) dzieli czas przeznaczony na wypoczynek w ciągu roku na dwie odrębne części: urlop główny i dodatkowy. Kilkakrotne wyjazdy w ciągu roku na krótki wypoczynek (do jednego tygodnia) znajdują już w badanej grupie turystów znacznie mniej zwolenników (16,43 %).

Tabela 13

Częstotliwość pobytów wypoczynkowych w ciągu roku

Województwo	Ilość ankietowanych	Ilość udzielonych odpowiedzi	Częstotliwość spędzania urlopu poza miejscem zamieszkania		
			tylko główny urlop	urlop główny i dodatkowy	kilka krótkich urlopów
1	2	3	4	5	6
Bielsko-bialskie	67	67	27	27	13
		%	40,30	40,30	19,40
Bydgoskie i gdańskie	43	43	25	11	7
		%	58,14	25,58	16,28
Lubelskie	25	24	14	5	5
		%	58,33	20,83	20,83
Siedleckie	58	58	25	23	10
		%	43,10	39,66	17,24
Śląskie	63	63	33	27	3
		%	52,38	42,86	4,76
Suwałskie	43	43	20	16	7
		%	46,51	37,21	16,28
Tarnowskie	50	49	21	16	12
		%	42,86	32,65	24,49
Razem	349	347	165	125	57
		%	246,27	186,57	85,07

Analizy wypowiedzi dotyczących częstotliwości pobytów wypoczynkowych w układzie przestrzennym, wskazują na występowanie podobnych prawidłowości, przy względnie niedużych zróżnicowaniach. Wypoczynek tylko podczas głównego urlopu najbardziej preferowali turyści wypoczywający w regionach: lubelskim (58,33%) i bydgosko- gdańskim (58,14%). Grupa respondentów preferujących w ciągu roku dwa pobyty wypoczynkowe: główny i dodatkowy miała swój największy udział na obszarze regionu ślupskiego (42,86 %) oraz w regionie bielsko- bialskim, gdzie odsetek nabywców realizujących swój wypoczynek na dwa sposoby (tylko urlop główny oraz urlop główny i dodatkowy) był jednakowy i wynosił 40,30%. Wypoczynek w trakcie kilku krótkich pobytów był najczęściej aprobowany przez turystów przebywających w regionie tarnowskim (24,49%). W porównaniu z pozostałymi rejonami badań wyraźnie niższy był udział zwolenników takiego dzielenia rocznego okresu wypoczynku w regionie ślupskim (tylko 4,76%).

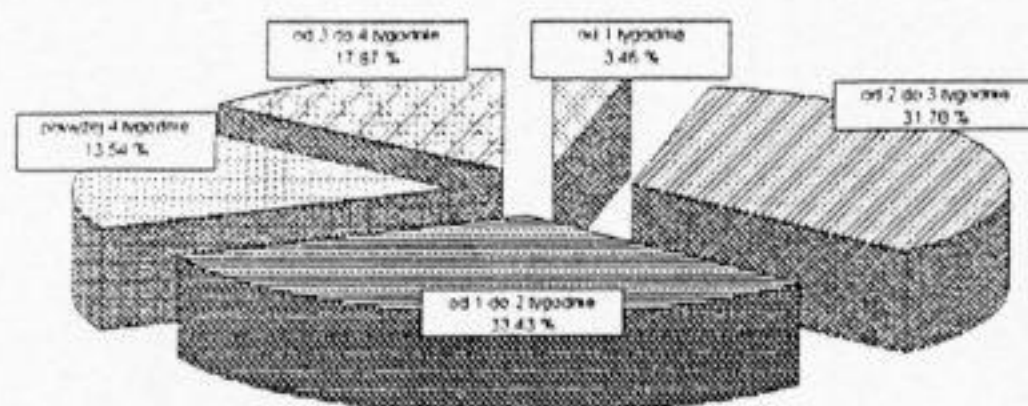
Czas przeznaczony na wyjazdy urlopowe. Z wypowiedzi respondentów wynika, że istnieją dwie podstawowe, prawie równoliczne grupy, przeznaczające na swój roczny wypoczynek od 1 do 2 tygodni (33,43%) oraz od 2 do 3 tygodni (31,70%). Wyraźnie mniejsza część turystów wyodrębnia z rocznego budżetu czasu na urlop od 3 do 4 tygodni (17,87%) oraz powyżej 4 tygodni (13,54 %). Odsetek turystów przeznaczających na swój roczny urlop tylko do 1 tygodnia był znikomy (3,46%).

Wyniki badań dla poszczególnych rejonów recepcyjnych wskazują, iż największy odsetek osób deklarował przeznaczanie na wypoczynek od 1 do 2 tygodni w regionie bydgosko- gdańskim (45,24%). Dłuższy okres wypoczynku - od 2 do 3 tygodni - znajdował najwięcej zwolenników wśród turystów wypoczywających w regionie suwalskim (46,51 %).

Tabela 14

Czas przeznaczony na wyjazdy urlopowe w ciągu roku (%)

Województwo	Ilość ankietowanych	Ilość odpowiedzi	Czas przeznaczany w roku na wyjazdy urlopowe				
			do 1 tygodnia	od 1 do 2 tyg.	od 2 do 3 tyg.	od 3 do 4 tyg.	powyżej 4 tyg.
1	2	3	4	5	6	7	8
Bielsko-bialskie	67	67	3	19	21	11	13
		%	4,48	28,36	31,34	16,42	19,40
Bydgoskie i gdańskie	43	42	2	19	12	6	3
		%	4,76	45,24	28,57	14,29	7,14
Lubelskie	25	25	2	10	7	4	2
		%	8,00	40,00	28,00	16,00	8,00
Siedleckie	58	57	1	15	15	15	11
		%	1,75	26,32	26,32	26,32	19,30
Słupskie	63	63	2	19	21	13	8
		%	3,17	30,16	33,33	20,63	12,70
Suwalskie	43	43	0	14	20	5	4
		%	0,00	32,56	46,51	11,63	9,30
Tarnowskie	50	50	2	20	14	8	6
		%	4,00	40,00	28,00	16,00	12,00
Razem	349	347	12	116	110	62	47
		%	3,46	33,43	31,70	17,87	13,54



Rys 6. Czas przeznaczany na wyjazdy urlopowe w ciągu roku

Wypowiedzi wskazujące na najdłuższe pobyty wypoczynkowe w ciągu roku notowano natomiast najczęściej na obszarze regionu siedleckiego, gdzie 26,32 % respondentów określiło swój okres wypoczynku w granicach od 3 do 4 tygodni, zaś 19,30% - powyżej 4 tygodni. Wypoczynek ponad 4-tygodniowy miał także dużo zwolenników wśród turystów wypoczywających w regionie bielsko- bialskim (19,40%). Jeśli chodzi natomiast o osoby przeznaczające na swój roczny urlop najmniejszy limit czasu do 1 tygodnia - to największy ich odsetek (8%) stwierdzono na obszarze regionu lubelskiego.

Okresy wyjazdu na dłuższy wypoczynek. W pytaniu: w jakich okresach w roku wyjeżdża się najczęściej na dłuższy wypoczynek (tydzień i dłużej) zaproponowano respondentom sześć wariantów odpowiedzi z sugestią wskazania maksymalnie dwóch wariantów. Z rozkładu wypowiedzi (tabela 15) wynika, że dominuje tradycyjny wariant wypoczynku w okresie wakacyjnym: lipiec - sierpień (taki termin wskazało 70,20% respondentów), przy czym prawie co piąta osoba (19,77%) wskazywała cały sezon letni. Wiele istotnych sygnałów dostarczają nam jednakże wskazania w drugim wariantcie. Szczególnie warty podkreślenia wydaje się wysoki odsetek wskazań możliwości odbywania dłuższego wypoczynku w różnych terminach (39,33%) - wskazuje bowiem na możliwość przedłużenia sezonu turystycznego w wielu rejonach recepcyjnych. Relatywnie wysoki był również odsetek wskazań w drugim wariantcie okresu ferii zimowych (34,31%).

Tabela 15

Okresy wyjazdów na dłuższy wypoczynek

Województwo	Ilość ankietowanych	Pierwszoplanowy okres wyjazdu							
		Ilość udzielonych odpowiedzi	lipiec - sierpień	cały sezon letni	ferie zimowe	cały sezon zimowy	tylko poza sezonem	w różnych okresach	
Bielsko-bialskie	67	67	42	18	1	0	0	6	
		%	62,69	26,87	1,49	0,00	0,00	8,96	
Bydgoskie i gdańskie	43	43	29	8	1	1	3	1	
		%	67,44	18,60	2,33	2,33	6,98	2,33	
Lubelskie	25	24	16	5	0	0	0	3	
		%	66,67	20,83	0,00	0,00	0,00	12,50	
Siedleckie	58	58	35	14	1	0	1	7	
		%	60,34	24,14	1,72	0,00	1,72	12,07	
Słupskie	63	64	55	7	1	0	0	1	
		%	85,94	10,94	1,56	0,00	0,00	1,56	
Suwalskie	43	43	29	10	1	0	0	3	
		%	67,44	23,26	2,33	0,00	0,00	6,98	
Tarnowskie	50	50	39	7	0	0	0	4	
		%	78,00	14,00	0,00	0,00	0,00	8,00	
Razem :	349	349	245	69	5	1	4	25	
		%	70,20	19,77	1,43	0,29	1,15	7,16	

Tabela 15 c.d.

Okresy wyjazdów na dłuższy wypoczynek

Województwo	Ilość ankietowanych	Drugoplanowy okres wyjazdu						
		Ilość udzielonych odpowiedzi	lipiec - sierpień	cały sezon letni	ferie zimowe	cały sezon zimowy	tylko poza sezonem	w różnych okresach
Bielsko-bialskie	67	51	3	8	14	3	0	23
		%	5,88	15,69	27,45	5,88	0,00	45,10
Bydgoskie i gdańskie	43	32	0	1	11	6	0	14
		%	0,00	3,13	34,38	18,75	0,00	43,75
Lubelskie	25	17	0	0	5	3	1	8
		%	0,00	0,00	29,41	17,65	5,88	47,06
Siedleckie	58	34	8	3	13	0	0	10
		%	23,53	8,82	38,24	0,00	0,00	29,41
Ślupskie	63	44	0	9	18	2	0	15
		%	0,00	20,45	40,91	4,55	0,00	34,09
Suwalskie	43	25	1	4	3	4	2	11
		%	4,00	16,00	12,00	16,00	8,00	44,00
Tarnowskie	50	36	2	1	18	2	0	13
		%	5,56	2,78	50,00	5,56	0,00	36,11
Razem :	349	239	14	26	82	20	3	94
		%	5,86	10,88	34,31	8,37	1,26	39,33

Leszek Sirzenbicki

Charakterystyka nabywców usług turystycznych świadczonych przez gospodarstwa wiejskie

Analiza wypowiedzi w układzie poszczególnych rejonów badań wskazuje, iż najwyższy odsetek wskazań okresu wakacji (lipiec-sierpień) jako zazwyczaj wybieranego terminu wyjazdów urlopowych występował wśród turystów wypoczywających w regionie śluskim (85, 94%), przy czym we wszystkich pozostałych regionach przekraczał on 60 %. Jeśli chodzi natomiast o wskazanie całego okresu letniego jako okresu wyjazdów urlopowych to najwyższy odsetek takich wypowiedzi zarejestrowano w regionie bielsko-bialskim (26,87%). W przypadku drugiego wariantu terminu wyjazdów urlopowych wskazania turystów były w poszczególnych regionach znacznie zróżnicowane. Najwyższy odsetek wskazań wyjazdów w różnych okresach notowano w regionie lubelskim (47,06%), jednakże w trzech innych regionach (bielsko-bialskim, suwalskim i bydgosko-gdańskim) odpowiednie wskaźniki były także wysokie (od 43,7% do 45,1%). Odsetek wskazań ferii zimowych jako drugiego wariantu terminu dłuższego wypoczynku był natomiast szczególnie wysoki w regionie tarnowskim (50%), aczkolwiek w dwóch innych regionach (śluskim i siedleckim) również przekraczał średnią dla całej zbiorowości.

Częstotliwość spędzania urlopów w kraju. Z uzyskanych wypowiedzi wynika, że zdecydowana większość badanych turystów (70,11%) wypoczywa na terenie kraju co roku. Znacznie mniejsza grupa respondentów (20,98%) wykorzystuje roczny limit czasu przeznaczony na wypoczynek na spędzanie urlopu częściowo w kraju i za granicą. Tylko niewielka część badanych osób - 6,90% spędza urlop wypoczynkowy w kraju co 2-3 lata, zaś jeszcze rzadsze krajowe wyjazdy urlopowe realizuje tylko 2,01%.

Zestawienia wypowiedzi turystów pogrupowane według rejonów recepcyjnych wskazują, iż najwyższy wskaźnik osób spędzających coroczny urlop wypoczynkowy w kraju (80,0%) wystąpił w regionie lubelskim; równocześnie zanotowano w tym regionie najniższych wskaźniki osób dzielących coroczny urlop na wyjazdy krajowe i zagraniczne (16,0%) oraz spędzających urlop krajowy co 2-3 lata (4,0%). Największy odsetek respondentów deklarujących spędzanie co roku urlopu częściowo w kraju i za granicą stwierdzono w regionie bielsko-bialskim (27,27%), przy równocześnie względnie wysokim wskaźniku osób wypoczywających na wczasach krajowych co 2-3 lata (9,09%). Ta ostatnia opcja była najczęściej wymieniana przez turystów wypoczywających w regionie siedleckim (10,34%).

Tabela 16

Częstotliwość spędzania urlopów wypoczynkowych w kraju.

Województwo	Ilość ankietowanych	Ilość udzielonych odpowiedzi	Częstotliwość spędzania urlopu w kraju			
			co roku	w każdym roku częściowo w kraju i za granicą	co 2-3 lata	rzadziej
1	2	3	4	5	6	7
bielsko-bialskie	67	66	42	18	6	0
		%	63,64	27,27	9,09	0,00
bydgoskie i gdańskie	43	43	30	8	3	2
		%	69,77	18,60	6,98	4,65
lubelskie	25	25	20	4	1	0
		%	80,00	16,00	4,00	0,00
siedleckie	58	58	41	10	6	1
		%	70,69	17,24	10,34	1,72
ślupskie	63	63	45	13	3	2
		%	71,43	20,63	4,76	3,17
suwalskie	43	43	31	10	2	0
		%	72,09	23,26	4,65	0,00
tarnowskie	50	50	35	10	3	2
		%	70,00	20,00	6,00	4,00
Razem	349	348	244	73	24	7
		%	70,11	20,98	6,90	2,01

Częstotliwość wyjazdów weekendowych. Wyniki badań wskazują, iż wyjazdy weekendowe (obejmujące od 1 do 3 noclegów poza miejscem zamieszkania) nie są jeszcze w badanej populacji często wykorzystywaną formą krótkiego wypoczynku. Tylko niewielka część respondentów (6,02%) stwierdziła, iż prawie zawsze wyjeżdża na weekendy. Prawie co trzecia osoba (dokładnie 31,52%) deklaruwała dość częste korzystanie z tej formy wypoczynku. Największa jednak część badanych osób (47,56%) spędza weekendy poza miejscem zamieszkania rzadko, zaś 14,9% turystów w ogóle nie korzysta z tej formy wypoczynku.

Rys. 7 Częstość spędzania urlopów wypoczynkowych w kraju

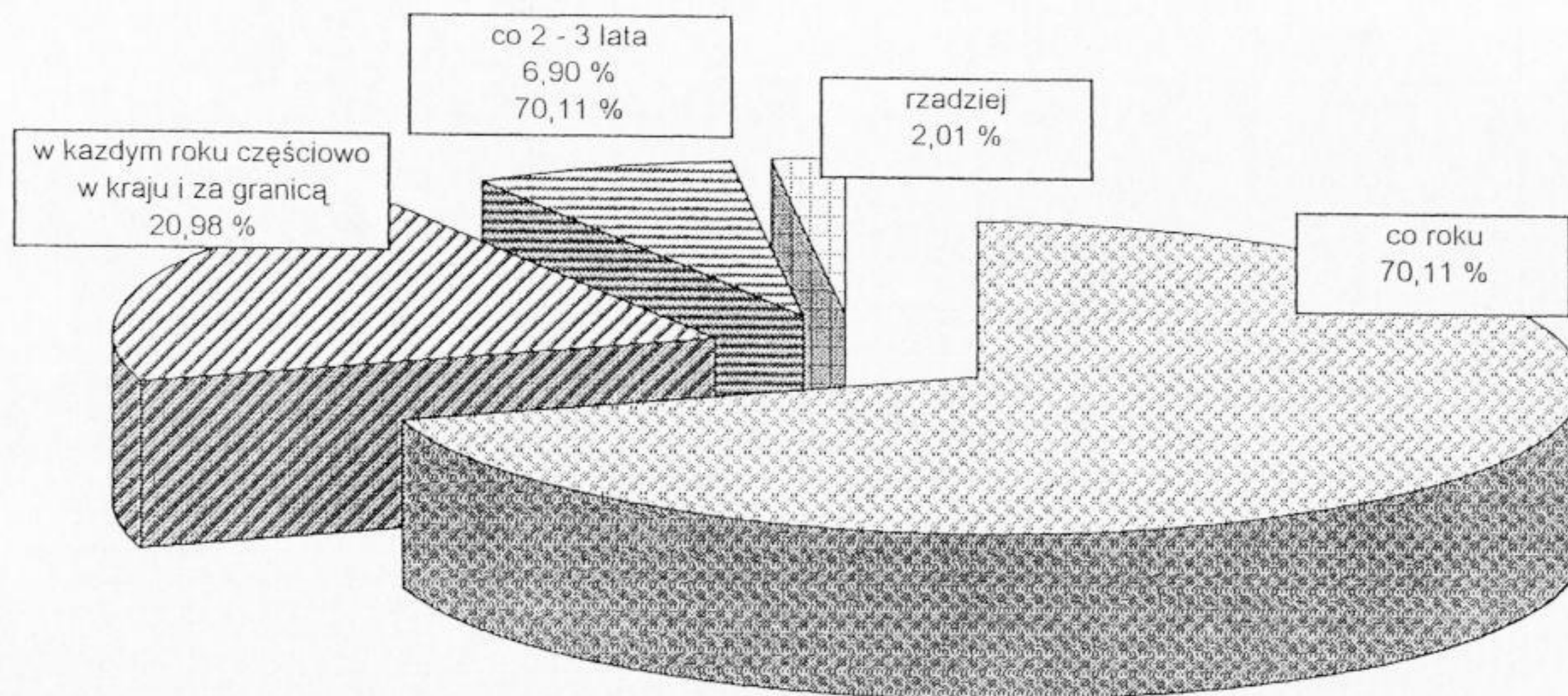
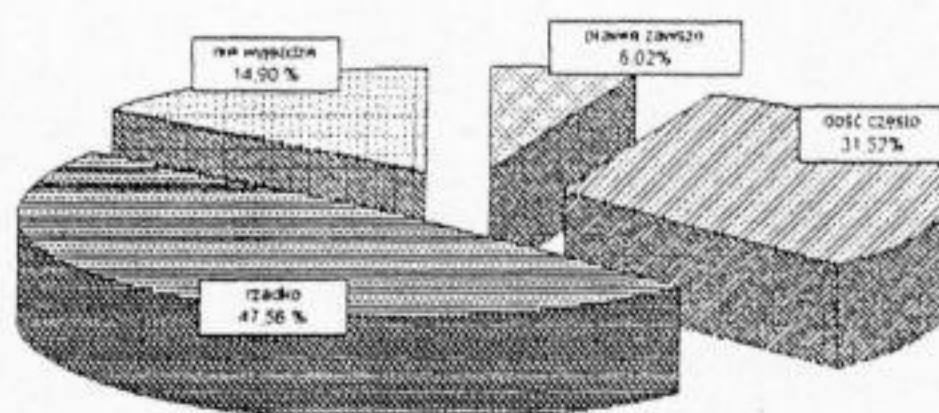


Tabela 17

Częstotliwość wyjazdów weekendowych

Województwo	Ilość ankietowanych	Ilość udzielonych odpowiedzi	Częstotliwość spędzania weekendów poza miejscem zamieszkania			
			prawie zawsze	dość często	rzadko	nie wyjeżdża
1	2	3	4	5	6	7
Bielsko-bialskie	67	67	2 2,99	24 35,82	27 40,30	14 20,90
Bydgoskie i gdańskie	43	43	3 6,98	13 30,23	21 48,84	6 13,95
Lubelskie	25	25	4 16,00	8 32,00	13 52,00	0 0,00
Siedleckie	58	58	4 6,90	13 22,41	27 46,55	14 24,14
Ślupskie	63	63	2 3,17	22 34,92	31 49,21	8 12,70
Suwańskie	43	43	6 13,95	15 34,88	19 44,19	3 6,98
Tarnowskie	50	50	0 0,00	15 30,00	28 56,00	7 14,00
Razem	349	349	21 6,02	110 31,52	166 47,56	52 14,90

Analiza przestrzenna częstotliwości wyjazdów weekendowych wskazuje na znaczne dysproporcje, zwłaszcza w przypadku skrajnych opcji: „prawie zawsze” i „nie wyjeżdżam”. W regionie lubelskim i suwańskim notowano największy udział turystów wyjeżdżających na weekendy prawie systematycznie (odpowiednie wskaźniki: 16,0% i 13,95%) i równocześnie najniższe wskaźniki osób w ogóle nie wyjeżdżających na weekendy (0 % i 6,98 %). W regionie tarnowskim nikt z respondentów nie deklarował, iż prawie zawsze wyjeżdża na weekend, zaś w regionie bielsko-bialskim stwierdzono zaledwie 2,99% takich wypowiedzi. W tym ostatnim regionie notowano równocześnie wysoki wskaźnik osób w ogóle nie wyjeżdżających na weekendy (20,9%). Największy odsetek tego typu respondentów zanotowano w regionie siedleckim (24,14%), który równocześnie cechował się relatywnie niskim udziałem osób spędzających weekendy poza domem prawie zawsze (6,9%).



Rys.8 . Częstotliwość wyjazdów weekendowych.

Jeśli chodzi o turystów deklarujących dość częste wyjazdy weekendowe, to poza regionem siedleckim (gdzie odsetek wskazań był wyraźnie niższy) w pozostałych regionie zróżnicowania wskaźników były niewielkie; największy odsetek tego typu wypowiedzi wystąpił w regionie bielsko- bialskim (35,82%). Udział respondentów rzadko spędzających weekendy poza domem nie był również w przekroju regionalnym mocno zróżnicowany; największy udział procentowy notowano w regionie tarnowskim (56,0%).

Okres podejmowania decyzji o urlopie krajowym. Z rozkładu uzyskanych odpowiedzi nie uwidaczniają się dominujące tendencje. Stwierdzić jednak można, iż relatywnie duża część respondentów podejmuje decyzję o miejscu i terminie spędzania urlopu krajowego w niezbyt odległym dystansie czasowym: 10,95% badanych decyduje o tym tuż przed wyjazdem, zaś 26,8% - w okresie miesięcznym lub krótszym. Podejmujących konkretną decyzję o wyjeździe na wczasy krajowe na 2-3 miesiące przed terminem było 26,22%, zaś powyżej 3 miesięcy - 15,56%. Relatywnie duża część badanych (20,46%) nie mogła sprecyzować kiedy podejmuje decyzję o wyjeździe na urlop w kraju.

Tabela 18

Okres podejmowania decyzji o miejscu i terminie urlopu krajowego

Województwo	Ilość ankietowanych	Ilość udzielonych odpowiedzi	Moment podjęcia decyzji o miejscu i terminie urlopu					
			tuż przed wyjazdem	miesiąc i krócej	dwa miesiące	trzy miesiące	powyżej trzech miesięcy	trudno powie- dzi- eć
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Bielsko-bialskie	67	67	4	18	14	11	12	8
		%	5,97	26,87	20,90	16,42	17,91	11,94
Bydgoskie	43	43	6	9	5	6	9	8
		%	13,95	20,93	11,63	13,95	20,93	18,60
Lubelskie	25	24	3	3	2	3	6	7
		%	12,50	12,50	8,33	12,50	25,00	29,17
Siedleckie	58	58	7	23	7	7	6	8
		%	12,07	39,66	12,07	12,07	10,34	13,79
Ślupskie	63	63	9	11	8	10	15	10
		%	14,29	17,46	12,70	15,87	23,81	15,87
Suwalskie	43	43	5	16	3	4	5	10
		%	11,63	37,21	6,98	9,30	11,63	23,26
Tarnowskie	50	49	4	13	5	6	1	20
		%	8,16	26,53	10,20	12,24	2,04	40,82
Razem	349	347	38	93	44	47	54	71
		%	10,95	26,80	12,68	13,54	15,56	20,46

W skali poszczególnych rejonów badań wypowiedzi respondentów dość istotnie się różniły. Największy odsetek turystów podejmujących decyzję o terminie i miejscu spędzania urlopu w ostatniej chwili notowano w regionie ślupskim (14,29%), natomiast najniższy - w regionie bielsko-bialskim (5,97%). W grupie respondentów wskazujących opcję: „miesiąc i krócej” - najwyższy wskaźnik - 39,66% wystąpił w regionie siedleckim. W tym też regionie największy był udział turystów podejmujących decyzję o wyjeździe na wczasy krajowe w okresie do miesiąca przed terminem (łącznie opcja (1) i (2) - 51,73%). Skrajnie odmienne wypowiedzi zanotowano natomiast w regionie lubelskim, gdzie tylko 25% badanych wybrało dwa pierwsze warianty odpowiedzi. Wśród turystów, wskazujących opcję: „2 miesiące” największy odsetek odpowiedzi obserwowano w regionie bielsko-bialskim (20,9%).

Również w tym regionie najczęściej wskazań zyskała opcja: „3 miesiące” - 16,42%. Najniższe natomiast wskaźniki wypowiedzi wskazujących opcję „2 miesiące” i „3 miesiące” wystąpiły w regionie suwalskim (odpowiednio: 6,98% i 9,3%). Odsetek osób podejmujących decyzję o wyjeździe na wczasy w okresie „powyżej 3 miesięcy” osiągnął najwyższą wartość w regionie lubelskim (25%), podczas gdy najniższy wskaźnik takich wskazań wystąpił w regionie tarnowskim (tylko 2,04%). Równocześnie w regionie tarnowskim największa część respondentów (40,82%) nie mogła wymienić żadnego okresu podejmowania decyzji o wyjeździe na wczasy i wybrała opcję (6) - „trudno powiedzieć”. W regionie bielsko- bialskim udział takich wypowiedzi był kilkakrotnie niższy i wynosił 11,94%.

V. Uwarunkowania wyboru terenów wiejskich na wypoczynek

Powody zainteresowania wypoczynkiem na wsi. Pytanie w tym zakresie uzupełniono zestawem możliwych hipotetycznych opcji, prosząc respondentów o wskazanie w kolejności trzech najważniejszych powodów. Z przedstawionego w tabeli 19 rozkładu wypowiedzi wynika, iż zdecydowanie dominującym głównym powodem zainteresowania wypoczynkiem na wsi, w gospodarstwie (68,79 %), była możliwość spokojnego wypoczynku w naturalnym wiejskim środowisku - co równocześnie oznacza wyraźną chęć oderwania się mieszkańców dużych aglomeracji (którzy, jak wynika z wcześniejszych analiz stanowią zasadniczą grupę nabywców) od wybetonowanej, pełnej hałasu, zanieczyszczeń i stresów miejskiej przestrzeni. Znamienne są również wskazywane przez respondentów powody drugo i trzecioplanowe. Eksponowane są walory zdrowotne terenów wiejskich (29,57% wskazań wśród powodów drugoplanowych), co uzupełnia główny powód, a także koszty pobytu (uplasowane na drugim miejscu wśród powodów drugoplanowych - wskaźnik wypowiedzi: 20,29% oraz również na drugim miejscu wśród powodów trzecioplanowych - wskaźnik: 20,0%). Na podkreślenie zasługuje również fakt, iż na pierwszym miejscu wśród powodów trzecioplanowych wskazywano chęć zmiany dotychczasowego sposobu wypoczynku - 23,87% wypowiedzi. Może to bowiem wskazywać na zarysowywanie się tendencji odwrotu mieszkańców dużych miast od wypoczynku masowego, w przeladowanych i kosztownych tradycyjnych centrach krajowego wypoczynku. Warto także podkreślić, iż wśród celów trzecioplanowych relatywnie wysoki odsetek wskazań dotyczył możliwości bezpośredniego kontaktu z rodziną wiejską i gospodarstwem rolnym (18,71%).

Podobnie jak w przypadku wcześniej analizowanych wyników badań, także przy wskazywaniu przez respondentów ważniejszych powodów zainteresowania wypoczynkiem na terenach wiejskich stwierdzono dość znaczne różnicowania przestrzenne. Główny powód - możliwość spokojnego wypoczynku w naturalnym, wiejskim środowisku najczęściej był wymieniany przez turystów przebywających w regionie tarnowskim (81,63%), podczas, gdy w regionie suwalskim wskazywało go tylko 51,16%.

Tabela 19

Główne powody zainteresowania wypoczynkiem na wsi,
w gospodarstwie (w %)

Wyszczególnienie	Powód pierwszoplanowy	Powód drugoplanowy	Powód trzecioplanowy
1	2	3	4
Możliwość spokojnego wypoczynku w naturalnym, wiejskim środowisku	68,79	8,70	4,52
Chęć spędzenia urlopu w ulubionym krajobrazie	13,01	17,97	6,45
Walory zdrowotne terenów wiejskich	7,51	29,57	12,90
Koszty pobytu	3,18	20,29	20,00
Chęć zmiany dotychczasowego sposobu wypoczynku	2,31	4,35	23,87
Możliwość realizacji zainteresowań hobbystycznych	1,45	4,35	5,48
Możliwość bezpośredniego kontaktu z rodziną wiejską i gospodarstwem rolnym	1,45	4,35	18,71
Możliwość poznania zwyczajów, tradycji, kultury ludowej	1,16	8,99	5,81
Inne	1,16	1,45	2,26

Z kolei region suwalski skupiał największy odsetek turystów (23,26%), którzy jako główny powód zainteresowania obszarami wiejskimi wskazywali chęć spędzania urlopu w ulubionym krajobrazie. Relatywnie wysokie wskazania tego ostatniego powodu obserwowano również w dwóch innych regionach: bielsko- bialskim (21,21%) i bydgosko- gdańskim (20,93%). Można zatem uznać, iż względnie duży udział wskazań tego typu (występujący również w grupie powodów drugoplanowych) dotyczy tradycyjnie, wysoko notowanych rejonów recepcyjnych, ze względu na ich walory (morze, jeziora, góry).

Notowany na pierwszej pozycji wśród powodów drugoplanowych czynnik: „walory zdrowotne terenów wiejskich” - miał największy udział wskazań w regionie siedleckim (48,28%) oraz w lubelskim (39,13%) - a więc na obszarach nie zaliczanych do tradycyjnie uczęszczanych przez turystów.

Koszty pobytu wskazywane były w największym stopniu na obszarze regionu tarnowskiego (31,25 % wypowiedzi). Przeciętnie nisko notowana „możliwość poznania zwyczajów, tradycji, kultury ludowej” miała blisko dwukrotnie więcej wskazań w dwóch regionach: bielsko- bialskim i bydgosko- gdańskim (odpowiednie wskaźniki: 16,42% i 16,28%).

Najczęściej wymieniany wśród powodów trzecioplanowych czynnik: „chęć zmiany dotychczasowego sposobu wypoczynku” uzyskał najwyższe wartości w regionach: bydgosko- gdańskim (38,46%) i tarnowskim (32,61%). Plasujący się na drugiej pozycji powód: „koszty pobytu” uzyskał najwyższy odsetek wskazań w regionie suwalskim (44,83%), natomiast trzeci pod względem przeciętnych wskazań powód: „możliwość bezpośredniego kontaktu z rodziną wiejską i gospodarstwem rolnym” miał najwięcej zwolenników, spośród wypoczywających na obszarze województw bydgoskiego i gdańskiego (28,21%).

Tabela 20

Powody zainteresowania wypoczynkiem w gospodarstwie wiejskim

Województwo	Ilość ankietowanych	Ilość udzielonych odpowiedzi	Pierwszoplanowe powody zainteresowania wypoczynkiem na wsi								
			naturalne środowisko wiejskie	ulubiony krajobraz	walory zdrowotne	koszty pobytu	kultura i tradycja ludowa	realizacja zainteresowa ń	bezpośredni kontakt z rodzina wiejską	zmiana dotychczas wej formy wypoczynku	inne
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
bielsko-bialskie	67	66 %	39 59,09	14 21,21	9 13,64	1 1,52	1 1,52	1 1,52	0 0,00	0 0,00	1 1,52
bydgoskie i gdański	43	43 %	27 62,79	9 20,93	5 11,63	0 0,00	1 2,33	0 0,00	0 0,00	1 2,33	0 0,00
lubelskie	25	24 %	18 75,00	1 4,17	1 4,17	1 4,17	1 4,17	1 4,17	0 0,00	1 4,17	0 0,00
siedleckie	58	58 %	44 75,86	2 3,45	4 6,90	2 3,45	0 0,00	0 0,00	4 6,90	0 0,00	2 3,45
ślupskie	63	63 %	48 76,19	5 7,94	2 3,17	2 3,17	1 1,59	0 0,00	1 1,59	4 6,35	0 0,00
suwalskie	43	43 %	22 51,16	10 23,26	3 6,98	2 4,65	0 0,00	3 6,98	0 0,00	2 4,65	1 2,33
tarnowskie	50	49 %	40 81,63	4 8,16	2 4,08	3 6,12	0 0,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00
Razem :	349	346 %	238 68,79	45 13,01	26 7,51	11 3,18	4 1,16	5 1,45	5 1,45	8 2,31	4 1,16

Tabela 20 c.d.

Powody zainteresowania wypoczynkiem w gospodarstwie wiejskim

Województwo	Ilość ankietowanych	Drugoplanowe powody zainteresowania wypoczynkiem na wsi								
		Ilość udzielonych odpowiedzi	naturalne środowisko wiejskie	ulubiony krajobraz	walory zdrowotne	koszty pobytu	kultura i tradycja ludowa	realizacja zainteresowa ń	bezpośredni kontakt z rodzina wiejską	zmiana dotychczas. formy wypoczynku
1	2	13	14	15	16	17	18	19	20	21
bielsko-bialskie	67	67 %	5 7,46	18 26,87	15 22,39	6 8,96	11 16,42	6 8,96	2 2,99	2 2,99
bydgoskie i gdański	43	43 %	1 2,33	8 18,60	9 20,93	11 25,58	7 16,28	5 11,63	1 2,33	1 2,33
lubelskie	25	23 %	3 13,04	2 8,70	9 39,13	4 17,39	0 0,00	0 0,00	3 13,04	2 8,70
siedleckie	58	58 %	6 10,34	10 17,24	28 48,28	10 17,24	2 3,45	1 1,72	1 1,72	0 0,00
śląskie	63	63 %	4 6,35	11 17,46	20 31,75	17 26,98	2 3,17	1 1,59	6 9,52	2 3,17
suwalskie	43	43 %	7 16,28	10 23,26	5 11,63	7 16,28	4 9,30	2 4,65	1 2,33	5 11,63
tarnowskie	50	48 %	4 8,33	3 6,25	16 33,33	15 31,25	5 10,42	0 0,00	1 2,08	3 6,25
Razem :	349	345 %	30 8,70	62 17,97	102 29,57	70 20,29	31 8,99	15 4,35	15 4,35	15 4,35

Leszek Strzebiński

Charakterystyka nabywców usług turystycznych świadczonych
przez gospodarstwa wiejskie

Tabela 20 c.d.

Powody zainteresowania wypoczynkiem w gospodarstwie wiejskim

Województwo	Ilość ankietowanych	Trzecioplanowe powody zainteresowania wypoczynkiem na wsi									
		Ilość udzielonych odpowiedzi	naturalne środowisko wiejskie	ulubiony krajobraz	walory zdrowotne	koszty pobytu	kultura i tradycja ludowa	realizacja zainteresowa ń	bezpośredni kontakt z rodzina wiejską	zmiana dotychczasowe j formy wypoczynku	inne
1	2	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
bielsko-bialskie	67	61 %	2 3,28	2 3,28	10 16,39	10 16,39	4 6,56	5 8,20	10 16,39	14 22,95	4 6,56
bydgoskie i gdański	43	39 %	2 5,13	0 0,00	2 5,13	4 10,26	3 7,69	2 5,13	11 28,21	15 38,46	0 0,00
lubelskie	25	21 %	1 4,76	1 4,76	3 14,29	5 23,81	1 4,76	0 0,00	4 19,05	6 28,57	0 0,00
siedleckie	58	56 %	3 5,36	7 12,50	7 12,50	11 19,64	3 5,36	4 7,14	11 19,64	9 16,07	1 1,79
śląskie	63	58 %	1 1,72	5 8,62	9 15,52	11 18,97	4 6,90	3 5,17	9 15,52	15 25,86	1 1,72
suwalskie	43	29 %	3 10,34	3 10,34	2 6,90	13 44,83	2 6,90	2 6,90	4 13,79	0 0,00	0 0,00
tarnowskie	50	46 %	2 4,35	2 4,35	7 15,22	8 17,39	1 2,17	1 2,17	9 19,57	15 32,61	1 2,17
Razem :	349	310 %	14 4,52	20 6,45	40 12,90	62 20,00	18 5,81	17 5,48	58 18,71	74 23,87	7 2,26

Źródła informacji o możliwościach wypoczynku na wsi. Z podanego w pytaniu o źródła informacji zestawu hipotetycznych możliwości, turyści przede wszystkim wybrali, z grupy źródeł pierwszoplanowych, „wiadomość od znajomych” 40,06% (ta opcja występowała również na względnie wysokiej, trzeciej pozycji wśród źródeł drugoplanowych). Relatywnie wysoki udział tej opcji, może wskazywać na niedostatek innych źródeł informacji o ofercie wypoczynku na obszarach wiejskich. Na drugim miejscu wśród pierwszoplanowych źródeł informacji (z wyraźnym dystansem do głównego źródła) uplasowała się prasa - 19,27%.

W grupie źródeł drugoplanowych najczęściej wskazań uzyskały „ulotki, foldery, katalogi” - 29,49%, co wraz z blisko 15% wskazań tego źródła w zestawieniu informacji pierwszoplanowych, wskazuje na dużą rangę tej formy działań promocyjnych. Drugą lokatę wśród informacji drugoplanowych zajmowały „targi i giełdy turystyczne” - 18,8 % wskazań (opcja ta uzyskała także 7,34% wskazań w zestawie pierwszym). Wśród źródeł drugoplanowych warto także zwrócić uwagę na opcję „inne źródła”. Respondenci najczęściej wymieniali tu informację uzyskaną w ośrodkach doradztwa rolniczego, patronujących od kilku lat turystyce wiejskiej, a zwłaszcza agroturystyce.

W obu zestawach źródeł informacji zauważalną pozycję zajmuje także telewizja (12,84% wskazań w pierwszym zestawie i 10,26% - w drugim).

Tabela 21

Źródła informacji o możliwościach wypoczynku na wsi

Wyszczególnienie	Źródło pierwszoplanowe	Źródło drugoplanowe
1	2	3
Wiadomość od znajomych	40,06	15,81
Prasa	19,27	5,56
Ulotki, foldery, katalogi	14,98	29,49
Telewizja	12,84	10,26
Targi, giełdy turystyczne	7,34	18,80
Inne źródła	2,14	11,97
Radio	1,53	2,99
Wizyty w biurze podróży	1,22	2,56
Własny zakład pracy	0,61	2,56

Zestawienie regionalne wypowiedzi respondentów w zakresie źródeł pierwszoplanowych wskazuje, iż są one dość wyraźnie zróżnicowane.

Najistotniejsze w skali całego obszaru badań źródło informacji „wiadomość od znajomych” uzyskało najwięcej wskazań w regionie lubelskim - 50 %, podczas gdy w regionie siedleckim tylko 25 % (taką samą ilość wskazań stwierdzono w przypadku telewizji). Mierząc jednak efektywność tego źródła łącznymi wskazaniami pierwszo i drugoplanowymi - najwyższy odsetek wskazań stwierdzono w regionie tarnowskim (łącznie ponad 66 %). Prasa, jako główne źródło informacji, wymieniana była najczęściej w regionie suwalskim - 33,33% wskazań (identyczny odsetek wskazań uzyskała w tym regionie „wiadomość od znajomych”). Ulotki, foldery i katalogi uzyskały natomiast najwyższy odsetek wskazań w regionie bydgosko- gdańskim (29,27%).

W zakresie źródeł drugoplanowych wydawnictwa promocyjne (ulotki, foldery, katalogi) uzyskały najwyższe lokaty wśród turystów przebywających w regionach bielsko- bialskim i tarnowskim (odpowiednio: 35,42% i 35,29%). Giełdy i targi turystyczne wymieniane były najczęściej w regionie bydgosko- gdańskim (29,03%).

Czynniki decydujące o wyborze oferty. Rozkład wskazań głównych powodów wyboru oferty turystycznej gospodarstwa wiejskiego, w którym wypoczywali respondenci nie pozwala na stwierdzenie istnienia czynników determinujących decyzje większości objętych badaniami turystów oraz dokonania ich dokładnej hierarchizacji, tym niemniej upoważnia do wyróżnienia kilku najistotniejszych powodów. Uzyskane wyniki wskazują, iż relatywnie wysoki wpływ na wybór konkretnej oferty miały walory regionu lub (i) miejscowości. Element ten był relatywnie wysoko notowany w każdej z trzech grup powodów (20,35% wskazań w grupie powodów pierwszoplanowych, 16,31% - w grupie powodów drugoplanowych i 22,41% - wśród powodów trzecioplanowych). Co piąty turysta (dokładnie 20,94%) za główny powód pierwszoplanowy uznawał odległość i dogodność dojazdu. Wśród powodów pierwszoplanowych wyróżniają się również pozytywne doświadczenia z poprzedniego pobytu (18,88% wskazań). Istotnym czynnikiem warunkującym wybór oferty przez znaczną część wypoczywających na wsi, zwłaszcza wśród powodów drugo i trzecioplanowych była relatywnie korzystna cena. Do czynników relatywnie wyżej notowanych należy zaliczyć ponadto „standard obiektu” (w pierwszej i drugiej grupie powodów) oraz „zapewnienie wyżywienia” (w drugiej i trzeciej grupie powodów). Zwraca również uwagę względnie wysoki, wśród powodów trzecioplanowych, odsetek wskazań „możliwości poznania przez dzieci specyfiki gospodarstwa rolnego”.

Tabela 22

Źródła informacji o możliwościach wypoczynku na wsi.

Województwo	Ilość ankietowanych	Pierwszoplanowe źródła informacji									
		Ilość udzielonych odpowiedzi	prasa	radio	TV	wiadomości od znajomych	ulotki, foldery, katalogi	wizyty w biurach podróży	własny zakład pracy	targi, giełdy turystyczne	punkty informacji turystycznej
Bielsko-bialskie	67	66	17 25,76 %	2 3,03	3 4,55	31 46,97	10 15,15	1 1,52	0 0,00	2 3,03	0 0,00
Bydgoskie i gdańskie	43	41	7 17,07 %	1 2,44	2 4,88	17 41,46	12 29,27	0 0,00	1 2,44	0 0,00	1 2,44
Lubelskie	25	24	2 8,33 %	0 0,00	2 8,33	12 50,00	4 16,67	0 0,00	0 0,00	3 12,50	1 4,17
Siedleckie	58	52	7 13,46 %	2 3,85	13 25,00	13 25,00	5 9,62	0 0,00	0 0,00	11 21,15	1 1,92
Ślupskie	63	59	4 6,78 %	0 0,00	13 22,03	28 47,46	6 10,17	1 1,69	0 0,00	5 8,47	2 3,39
Suwałskie	43	39	13 33,33 %	0 0,00	5 12,82	13 33,33	5 12,82	1 2,56	0 0,00	0 0,00	2 5,13
Tarnowskie	50	46	13 28,26 %	0 0,00	4 8,70	17 36,96	7 15,22	1 2,17	1 2,17	3 6,52	0 0,00
Razem:	349	327	63 19,27 %	5 1,53	42 12,84	131 40,06	49 14,98	4 1,22	2 0,61	24 7,34	7 2,14

Tabela 22 c.d.

Źródła informacji o możliwościach wypoczynku na wsi.

Województwo	Ilość ankietowanych	Drugoplanowe źródła informacji									
		Ilość udzielonych odpowiedzi	prasa	radio	TV	wiadomości od znajomych	ulotki, foldery, katalogi	wizyty w biurach podróży	własny zakład pracy	targi, giełdy turystyczne	punkty informacji turystycznej
Bielsko-bialskie	67	48	1 2,08	2 4,17	3 6,25	8 16,67	17 35,42	1 2,08	1 2,08	8 16,67	7 14,58
Bydgoskie i gdańskie	43	31	2 6,45	0 0,00	3 9,68	4 12,90	7 22,58	1 3,23	3 9,68	9 29,03	2 6,45
Lubelskie	25	16	1 6,25	0 0,00	4 25,00	1 6,25	5 31,25	1 6,25	0 0,00	3 18,75	1 6,25
Siedleckie	58	42	4 9,52	4 9,52	7 16,67	2 4,76	11 26,19	1 2,38	0 0,00	9 21,43	4 9,52
Słupskie	63	39	2 5,13	0 0,00	3 7,69	6 15,38	11 28,21	2 5,13	0 0,00	7 17,95	8 20,51
Suwalskie	43	24	1 4,17	1 4,17	2 8,33	6 25,00	6 25,00	0 0,00	1 4,17	2 8,33	5 20,83
Tarnowskie	50	34	2 5,88	0 0,00	2 5,88	10 29,41	12 35,29	0 0,00	1 2,94	6 17,65	1 2,94
Razem:	349	234	13 5,56	7 2,99	24 10,26	37 15,81	69 29,49	6 2,56	6 2,56	44 18,80	28 11,97

Zastanawiający jest natomiast fakt bardzo małego znaczenia dla wyboru konkretnego obiektu turystyki wiejskiej oferowanych możliwości spędzania czasu wolnego.

Wskazania istotnych powodów wyboru obiektu turystycznego na wypoczynek były znacznie zróżnicowane przestrzennie, co w przypadku niektórych regionów zaowocowało wyraźniejszą ich hierarchizacją. I tak np. wśród powodów pierwszoplanowych walory regionu /miejscowości uzyskały aż 41,46 wskazań w regionie suwalskim, tj. wyraźnie więcej niż w pozostałych rejonach recepcyjnych. Także w tym regionie turyści znacznie częściej niż w pozostałych wskazywali relatywnie korzystną cenę jako istotny czynnik wyboru oferty (26,83% wskazań).

Z kolei, najczęściej wskazywanym powodem wyboru oferty z regionu siedleckiego była odległość i dogodny dojazd (38,6% wypowiedzi), gdy w regionie suwalskim w ogóle takich wskazań nie odnotowano, a regionie ślupskim były one znikome (3,17%).

Pozytywne doświadczenia z poprzedniego pobytu uzyskały najwięcej wskazań w regionie bydgosko- gdańskim (24,39%), co może wynikać z długiej tradycji przyjmowania przez mieszkańców terenów wiejskich turystów na wakacyjne pobyty wypoczynkowe. Inny spośród częściej wymienianych powodów pierwszoplanowych - standard obiektu - uzyskał najwięcej wskazań w regionie lubelskim (30,43%).

Tabela 22

Powody wyboru oferty turystycznej
gospodarstwa wiejskiego

Wyszczególnienie	Powód pierwszoplanowy	Powód drugoplanowy	Powód trzecioplanowy
Odległość i dogodność dojazdu	20,94	5,23	6,02
Walory regionu/ miejscowości	20,35	16,31	22,41
Pozytywne doświadczenia z poprzedniego pobytu	18,88	3,08	1,67
Relatywnie korzystna cena	15,63	25,54	21,40
Standard obiektu	15,34	15,69	7,36
Oferowane możliwości spędzania wolnego czasu	3,54	7,08	4,68
Możliwość poznania przez dzieci specyfiki gospodarstwa rolnego	2,06	3,69	15,38
Możliwość wypoczynku z własnym pieskiem /kotkiem	1,77	6,46	8,70
Zapewnienie wyżywienia	1,47	16,92	12,37

Wymieniana najczęściej wśród czynników drugoplanowych relatywnie korzystna cena uzyskała najwięcej wskazań w regionie tarnowskim (33,33%). Kolejny rangą czynnik drugoplanowy - walory regionu/ miejscowości - dominował w regionie bydgosko- gdański (28,21%). Także w tym regionie najwięcej wskazań uzyskało zapewnienie wyżywienia (25,64%). Ostatni z częściej wymienianych powodów drugoplanowych: standard obiektu - ponownie uzyskał najwięcej wskazań w regionie lubelskim (21,74%).

W grupie ważniejszych powodów trzecioplanowych walory regionu/ miejscowości ponownie zyskały najwięcej wskazań w regionie bydgosko- gdańskim (36,11%), przy tylko nieznacznie niższych odsetkach wskazań w dwóch innych regionach: bielsko- bialskim i śląskim. Inny czynnik - relatywnie korzystna cena - zyskał najwięcej wypowiedzi w regionie suwalskim (34,29%). Możliwość poznania przez dzieci specyfiki gospodarstwa rolnego uzyskała najwięcej wskazań w regionach bydgosko- gdańskim (19,44%) i bielsko- bialskim (18,64%). Wymieniane także relatywnie częściej wśród ostatniej grupy powodów zapewnienie wyżywienia miało najwyższy wskaźnik wypowiedzi w regionie siedleckim (23,53%), w którym ten sam czynnik uzyskał prawie identyczny odsetek wskazań w grupie powodów drugoplanowych.

Tabela 23

Powody wyboru oferty turystycznej gospodarstwa wiejskiego

Województwo	Ilość ankietowanych	Pierwszoplanowe powody wyboru oferty									
		Ilość udzielonych odpowiedzi	odległość i dog. Dojazdu	pozyt. doświadczeń z poprzed. pobytu	standard obiektu	korzystna cena	oferta spędz. wolnego czasu	zapewnienie wyżywienia	możliwość wypoczyn. z własnym zwierzęciem	walory regionu	możliwość poznania specyfiki wsi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
bielsko-bialskie	67	66 %	16 24,24	13 19,70	13 19,70	9 13,64	2 3,03	2 3,03	0 0,00	9 13,64	2 3,03
bydgoskie i gdańskie	43	41 %	8 19,51	10 24,39	8 19,51	7 17,07	2 4,88	0 0,00	0 0,00	6 14,63	0 0,00
lubelskie	25	23 %	8 34,78	2 8,70	7 30,43	2 8,70	0 0,00	0 0,00	1 4,35	3 13,04	0 0,00
siedleckie	58	57 %	22 38,60	8 14,04	6 10,53	5 8,77	4 7,02	1 1,75	0 0,00	9 15,79	2 3,51
śląskie	63	63 %	2 3,17	12 19,05	8 12,70	15 23,81	4 6,35	2 3,17	3 4,76	16 25,40	1 1,59
suwalskie	43	41 %	0 0,00	8 19,51	3 7,32	11 26,83	0 0,00	0 0,00	1 2,44	17 41,46	1 2,44
tarnowskie	50	48 %	15 31,25	11 22,92	7 14,58	4 8,33	0 0,00	0 0,00	1 2,08	9 18,75	1 2,08
Razem :	349	339 %	71 20,94	64 18,88	52 15,34	53 15,63	12 3,54	5 1,47	6 1,77	69 20,35	7 2,06

Tabela 23c.d

Powody wyboru oferty turystycznej gospodarstwa wiejskiego

Województwo	Ilość ankietowanych	Drugoplanowe powody wyboru oferty									
		Ilość udzielonych odpowiedzi	odległość i dog. dojazdu	pozyt. doświadc. z poprzed. pobytu	standard obiektu	korzystna cena	oferta spędz. wolnego czasu	zapewnienie wyżywienia	możliwość wypocz. z własnym zwierzęciem	walory regionu	możliwość poznania specyfiki wsi
1	2	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
bielsko-bialskie	67	61 %	2 3,28	4 6,56	8 13,11	17 27,87	2 3,28	13 21,31	3 4,92	12 19,67	0 0,00
bydgoskie i gdańskie	43	39 %	0 0,00	0 0,00	6 15,38	6 15,38	4 10,26	10 25,64	2 5,13	11 28,21	0 0,00
lubelskie	25	23 %	1 4,35	1 4,35	5 21,74	6 26,09	1 4,35	4 17,39	2 8,70	1 4,35	2 8,70
siedleckie	58	55 %	6 10,91	4 7,27	7 12,73	14 25,45	4 7,27	13 23,64	2 3,64	2 3,64	3 5,45
śląskie	63	60 %	1 1,67	0 0,00	10 16,67	13 21,67	5 8,33	8 13,33	5 8,33	14 23,33	4 6,67
suwalskie	43	39 %	3 7,69	0 0,00	6 15,38	11 28,21	4 10,26	4 10,26	1 2,56	9 23,08	1 2,56
tarnowskie	50	48 %	4 8,33	1 2,08	9 18,75	16 33,33	3 6,25	3 6,25	6 12,50	4 8,33	2 4,17
Razem :	349	325 %	17 5,23	10 3,08	51 15,69	83 25,54	23 7,08	55 16,92	21 6,46	53 16,31	12 3,69

Tabela 23 c.d.

Powody wyboru oferty turystycznej gospodarstwa wiejskiego

Województwo	Ilość ankietowanych	Trzecioplanowe powody wyboru oferty									
		ilość udzielonych odpowiedzi	odległość i dog. Dojazdu	pozyt. doświadc. z poprzed. pobytu	standard obiektu	korzystna cena	oferta spędz. wolnego czasu	zapewnienie wyżywienia	możliwość wypocz. z własnym zwierzęciem	walory regionu	możliwość poznania specyfiki wsi
1	2	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
bielsko-bialskie	67	59 %	2 3,39	1 1,69	5 8,47	12 20,34	2 3,39	3 5,08	5 8,47	18 30,51	11 18,64
bydgoskie i gdańskie	43	36 %	2 5,56	0 0,00	3 8,33	0 0,00	1 2,78	3 8,33	7 19,44	13 36,11	7 19,44
lubelskie	25	23 %	1 4,35	1 4,35	5 21,74	6 26,09	1 4,35	4 17,39	2 8,70	1 4,35	2 8,70
siedleckie	58	51 %	3 5,88	1 1,96	3 5,88	13 25,49	3 5,88	12 23,53	2 3,92	5 9,80	9 17,65
śląskie	63	53 %	5 9,43	0 0,00	3 5,66	9 16,98	5 9,43	5 9,43	2 3,77	16 30,19	8 15,09
suwalskie	43	35 %	3 8,57	0 0,00	0 0,00	12 34,29	0 0,00	7 20,00	2 5,71	6 17,14	5 14,29
tarnowskie	50	42 %	2 4,76	2 4,76	3 7,14	12 28,57	2 4,76	3 7,14	6 14,29	8 19,05	4 9,52
Razem :	349	299 %	18 6,02	5 1,67	22 7,36	64 21,40	14 4,68	37 12,37	26 8,70	67 22,41	46 15,38

VI. Charakterystyka wypoczynku w gospodarstwach wiejskich

Znajomość oferty. Ponad połowa respondentów (około 51 %) stwierdziła, że obecnie przebywają na wypoczynku w gospodarstwie wiejskim po raz pierwszy.

Tabela 24

Znajomość oferty obiektów
turystyki wiejskiej

Województwo	Ilość ankietowanych	Ilość udzielonych odpowiedzi	Pobyt wypoczynkowy w gospodarstwie wiejskim	
			pierwszy	drugi lub kolejny
1	2	3	4	5
Bielsko-bialskie	67	67	31	36
		%	46,27	53,73
Bydgoskie i gdańskie	43	38	14	24
		%	36,84	63,16
Lubelskie	25	25	19	6
		%	76,00	24,00
Siedleckie	58	58	31	27
		%	53,45	46,55
Ślupskie	63	63	38	25
		%	60,32	39,68
Suwalskie	43	41	23	18
		%	56,10	43,90
Tarnowskie	50	50	19	31
		%	38,00	62,00
Razem	349	342	175	167
		%	51,17	48,83

W układzie regionalnym najwyższy odsetek turystów goszczących w gospodarstwach wiejskich po raz pierwszy (76%) notowano w regionie lubelskim. Najwyższe wskaźniki osób przebywających w gospodarstwie wiejskim po raz drugi lub kolejny stwierdzono natomiast w regionach: bydgosko- gdańskim (63,16%) i tarnowskim (62%).

Wykorzystany środek transportu. Z wypowiedzi respondentów wynika, iż zasadniczym środkiem transportu wykorzystywanym przez turystów przy dojeździe na wczasy był samochód osobowy. Posługiwanie się tym środkiem lokomocji deklarowało 78,96% turystów. Przejazdy pociągiem deklarowało przeciętnie 11,82% badanych, zaś autobusem 8,07%.

Tabela 25

Wykorzystywany środek transportu

Województwo	Ilość ankietowanych	Ilość udzielonych odpowiedzi	Rodzaj środka transportu			
			samochód osobowy	autobus	pociąg	inny
1	2	3	4	5	6	7
Bielsko-bialskie	67	66	45 % 68,18	6 9,09	14 21,21	1 1,52
Bydgoskie i gdańskie	43	43	37 % 86,05	3 6,98	2 4,65	1 2,33
Lubelskie	25	25	22 % 88,00	2 8,00	0 0,00	1 4,00
Siedleckie	58	58	44 % 75,86	9 15,52	4 6,90	1 1,72
Słupskie	63	63	55 % 87,30	1 1,59	7 11,11	0 0,00
Suwalskie	43	43	33 % 76,74	1 2,33	9 20,93	0 0,00
Tarnowskie	50	49	38 % 77,55	6 12,24	5 10,20	0 0,00
Razem	349	347	274 % 78,96	28 8,07	41 11,82	4 1,15

Spośród siedmiu rejonów badań najwyższe wskaźniki wykorzystywania samochodu osobowego odnotowano w trzech jednostkach przestrzennych: lubelskim, słupskim i bydgosko-gdańskim (odpowiednie wskaźniki: 88%, 87,3%, 86,05%). W zakresie posługiwania się transportem kolejowym najwięcej wskazań stwierdzono w regionach: bielsko-bialskim (21,21%) i suwalskim (20,93%). Relatywnie najwyższe wskaźniki korzystania z komunikacji autobusowej wystąpiły natomiast w regionie siedleckim (15,52%) i tarnowskim (12,24%).

Rodzaje bazy noclegowej. Wypowiedzi respondentów jednoznacznie dowodzą, iż podstawowym rodzajem bazy wykorzystywanej przez wypoczywających na obszarach wiejskich był pokój gościnny w obiekcie mieszkalnym gospodarzy.

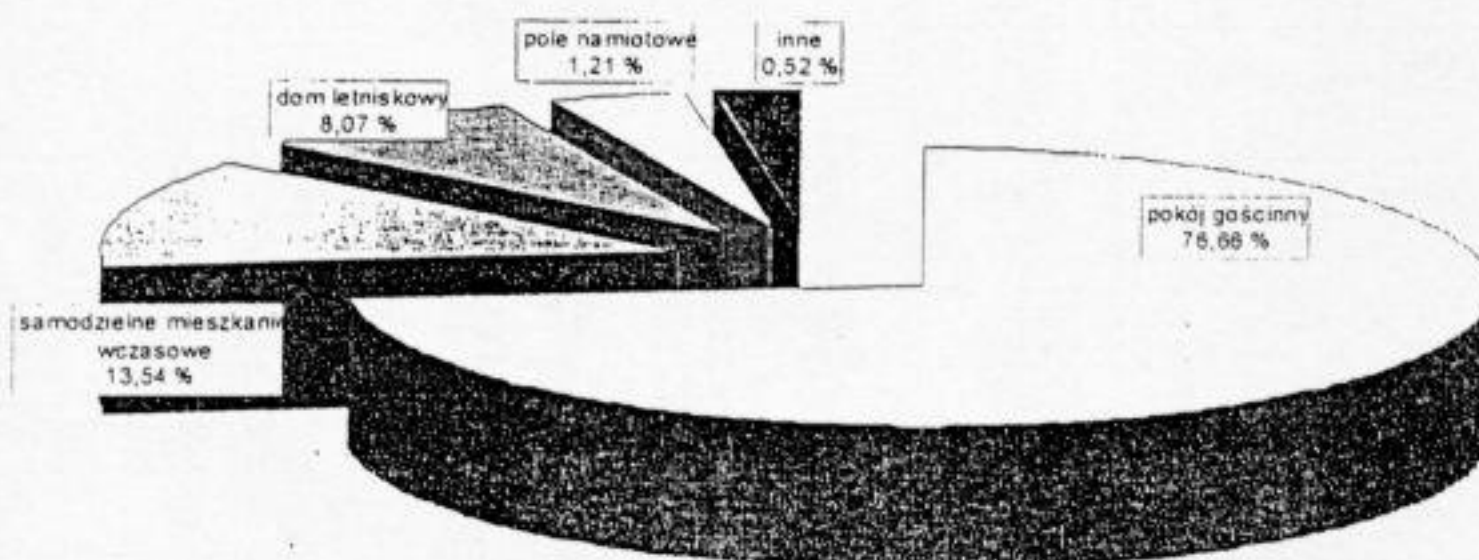
Tabela 26

**Rodzaje wiejskiej bazy noclegowej wykorzystywanej
przez turystów w układzie regionalnym**

Województwo	Ilość ankieto- wanych	Ilość udzielonych odpowiedzi	Rodzaje wiejskiej bazy noclegowej				
			pokój gościnny	samodziel- ne mieszk.	dom letnisk.	pole namiot.	inne
1	2	3	4	5	6	7	8
Bielsko-bialskie	67	67	54 % 80,60	6 8,96	5 7,46	0 0,00	2 2,99
Bydgoskie i gdańskie	43	43	28 % 65,12	7 16,28	7 16,28	1 2,33	0 0,00
Lubelskie	25	25	22 % 88,00	0 0,00	3 12,00	0 0,00	0 0,00
Siedleckie	58	58	49 % 84,48	9 15,52	0 0,00	0 0,00	0 0,00
Słupskie	63	63	53 % 84,13	6 9,52	3 4,76	1 1,59	0 0,00
Suwalskie	43	43	35 % 81,40	5 11,63	1 2,33	2 4,65	0 0,00
Tarnowskie	50	48	25 % 52,08	14 29,17	9 18,75	0 0,00	0 0,00
Razem	349	347	266 % 76,66	47 13,54	28 8,07	4 1,15	2 0,58

Ogółem z pokoi gościnnych korzystało blisko 77 % turystów. W pięciu regionach objętych badaniami odsetek ten był wyższy i przekraczał 80 %, w dwóch pozostałych: tarnowskim i bydgosko-gdańskim - wyraźnie niższy (odpowiednio: około 52 % i 65 %). Spośród pozostałych rodzajów oferowanej bazy noclegowej relatywnie największym zainteresowaniem cieszyły się samodzielne mieszkania wczasowe; przebywało w nich około 13,5 % turystów.

Stopień korzystania w trakcie pobytów wypoczynkowych na wsi z mieszkań wczasowych był wyraźnie zróżnicowany przestrzennie. Największy odsetek korzystających stwierdzono w regionie tarnowskim (ponad 29 %), podczas gdy w regionie lubelskim tego typu baza noclegowa w ogóle nie była wykorzystywana. Nieco ponad 8% wypoczywających na wsi korzystało z domu lub domku letniskowego. Także w tym zakresie stwierdzono znaczne dysproporcje wskaźników wykorzystywania. W regionach tarnowskim i bydgosko - gdańskim były one ponad dwukrotnie większe od przeciętnej, natomiast w regionie siedleckim nie stwierdzono żadnego przypadku korzystania przez turystów z domów letniskowych. Marginalny był wskaźnik korzystania przez objętych badaniami turystów z pól namiotowych (około 1 %). Nieliczne przypadki korzystania z tego rodzaju bazy noclegowej odnotowano jedynie w trzech regionach, tradycyjnie oferujących turystom wypoczynek nad jeziorami bądź morzem.



Wyk. 9. Rodzaje bazy noclegowej wykorzystywanej przez turystów

Osoby towarzyszące. Wyniki badań wskazują, iż najczęściej wypoczywają w gospodarstwach wiejskich całe rodziny (blisko 41 % odpowiedzi). Najwyższe wskaźniki w tym zakresie stwierdzono w regionach: śluskim i bydgosko - gdańskim; najniższy - w regionie siedleckim. Drugą pod względem liczebności grupą wypoczywających na obszarach wiejskich były małżeństwa bądź partnerzy (około 22 %).

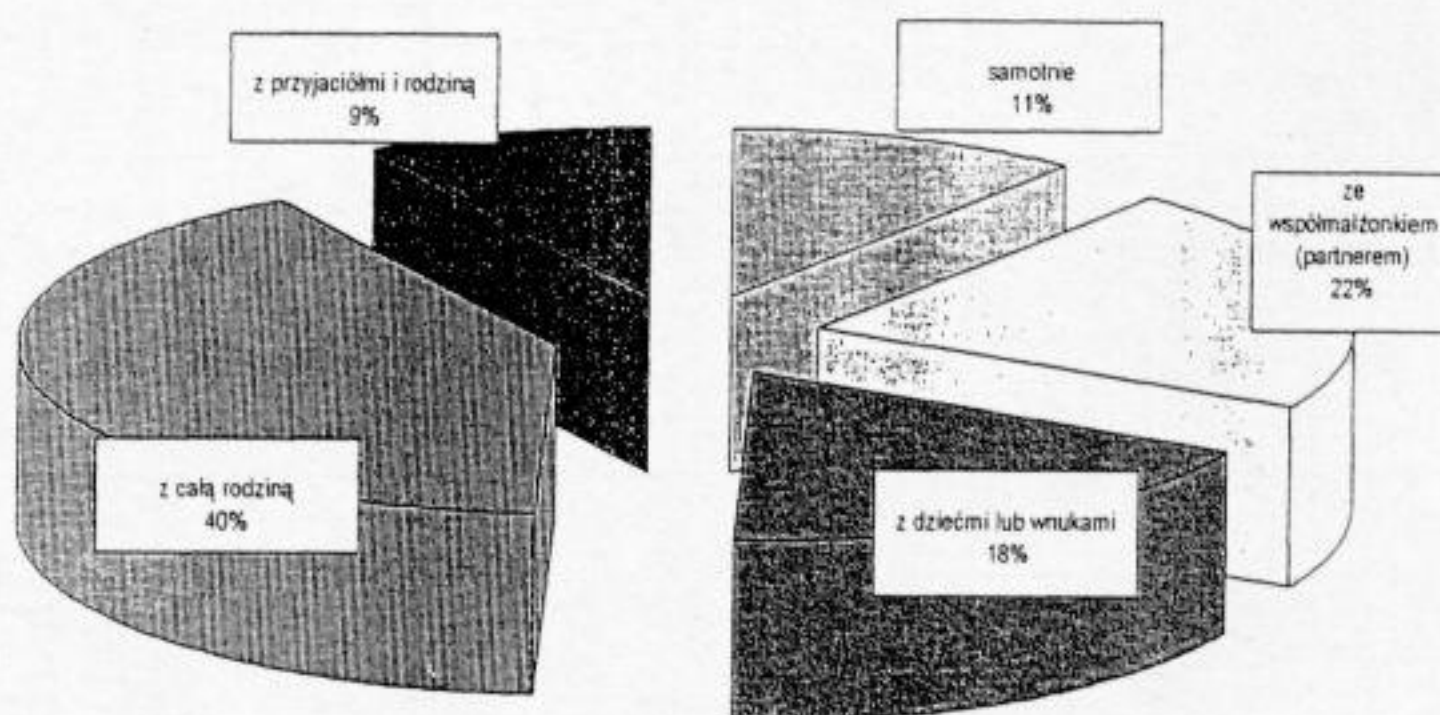
Tabela 27

Respondenci oraz osoby towarzyszące

Województwo	Ilość ankieto wanych	Ilość udzielo nych opowiedzi	Możliwości wyboru				
			samotnie	ze współmałż onkiem	z dziećmi wnukami	z całą rodziną	z przyjaciół mi
1	2	3	4	5	6	7	8
Bielsko-bialskie	67	67	11	12	16	24	4
		%	16,42	17,91	23,88	35,82	5,97
Bydgoskie i gdańskie	43	43	6	7	3	23	4
		%	13,95	16,28	6,98	53,49	9,30
Lubelskie	25	25	2	7	2	11	3
		%	8,00	28,00	8,00	44,00	12,00
Siedleckie	58	58	10	15	21	11	1
		%	17,24	25,86	36,21	18,97	1,72
Śluskie	63	63	3	9	6	41	4
		%	4,76	14,29	9,52	65,08	6,35
Suwalskie	43	41	2	15	3	15	6
		%	4,88	36,59	7,32	36,59	14,63
Tarnowskie	50	50	3	12	10	17	8
		%	6,00	24,00	20,00	34,00	16,00
Razem	349	347	37	77	61	142	30
		%	10,66	22,19	17,58	40,92	8,65

Analizy regionalne dowodzą, że ta z kolei grupa turystów najczęściej występowała w regionie suwalskim, podczas gdy w regionie śluskim jej udział był najniższy. Istotną grupą wypoczywających na wsi były osoby dorosłe (zazwyczaj mamy lub babcie) z dziećmi (około 17,5%). Udział tej grupy turystów był jednak bardzo przestrzennie zróżnicowany: przykładowo w

regionie siedleckim przekraczał ponad dwukrotnie przeciętną dla wszystkich rejonów badań, zaś w regionie bydgosko-gdańskim był z kolei ponad dwukrotnie niższy od przeciętnej. Niespełna 11 % turystów wypoczywało na terenach wiejskich samotnie, przy występujących również dysproporcjach międzyregionalnych. Najwyższy wskaźnik wypoczywających samotnie wystąpił w regionie siedleckim (ponad 17 %), natomiast najniższy w słupskim (niespełna 5 %). Relatywnie najmniejszą grupę wypoczywających (około 8,5 %) stanowiło grono przyjaciół. Jej występowanie było w poszczególnych regionach bardzo zróżnicowane: od 16 % w regionie tarnowskim do niespełna 2 % w siedleckim.



Wyk. 10. Respondenci oraz osoby towarzyszące

Stopień korzystania z usług żywieniowych. Połowa turystów korzystała w trakcie pobytu wypoczynkowego w gospodarstwie wiejskim z pełnego wyżywienia (50,14%). Relatywnie duża część turystów (33,04%) miała możliwość samodzielnego przyrządzania posiłków. Znacznie mniejszy odsetek przebywających w gospodarstwach wiejskich turystów (13,33%) korzystał tylko z samych noclegów (bez wyżywienia). Natomiast typowa usługa

hotelowa „nocleg ze śniadaniem” występuje w turystyce wiejskiej tylko w szczytkowych rozmiarach.

Tabela 28

Rodzaje wyżywienia turystów

Województwo	Ilość ankietowanych	Ilość udzielonych odpowiedzi	Rodzaj wyżywienia			
			noclegi bez wyżywienia	noclegi ze śniadaniem	noclegi z pełnym wyżywieniem	noclegi z saodż.przygot. posiłków
1	2	3	4	5	6	7
bielsko-bialskie	67	66	10	2	37	17
		%	15,15	3,03	56,06	25,76
bydgoskie i gdańskie	43	42	14	0	14	14
		%	33,33	0,00	33,33	33,33
lubelskie	25	24	2	0	15	7
		%	8,33	0,00	62,50	29,17
siedleckie	58	58	0	3	41	14
		%	0,00	5,17	70,69	24,14
śląskie	63	63	11	2	24	26
		%	17,46	3,17	38,10	41,27
suwalskie	43	43	4	4	17	18
		%	9,30	9,30	39,53	41,86
tarnowskie	50	49	5	1	25	18
		%	10,20	2,04	51,02	36,73
Razem	349	345	46	12	173	114
		%	13,33	3,48	50,14	33,04

Analiza regionalna wskazuje, że z usług typu: „nocleg z pełnym wyżywieniem” korzystało najwięcej turystów w województwie siedleckim (70,69%), natomiast najmniej - w regionie bydgosko - gdańskim (33,33%). W tym ostatnim regionie identyczny odsetek turystów korzystał w obiektach wiejskich tylko z samych noclegów (bez wyżywienia); był to najwyższy ze wszystkich regionów poziom wskazań. Jeśli chodzi o korzystanie z usług typu „nocleg ze śniadaniem”, to wyraźnie wyższy od przeciętnego wskaźnik notowano w regionie suwalskim - 9,30%.

Wyposażenie obiektu turystycznego. Jednym z istotnych elementów wyposażenia obiektów turystyki wiejskiej jest łazienka. Z udzielonych wypowiedzi wynika, iż najczęściej turyści mogli korzystać z łazienki wspólnej dla gości (56,45% wskazań). Blisko co trzecie gospodarstwo (30,37%)

Tabela 29

Wyposażenie obiektu wypoczynkowego (w %)

Rodzaj wyposażenia	Regiony turystyczne							Ogółem
	bielskie	bydgoskie - gdańskie	lubelskie	siedleckie	śląskie	suwalskie	tarnowskie	
łazienka do wyl.dysp	17 25,37	24 55,81	8 32,00	22 37,93	11 17,46	2 4,65	22 44,00	106 30,37
łazienka wspólna dla gości	46 68,66	13 30,23	16 64,00	26 44,83	43 68,25	28 65,12	25 50,00	197 56,45
łazienka wspólna z gosp.	5 7,46	4 9,30	1 4,00	10 17,24	7 11,11	13 30,23	3 6,00	43 12,32
pokój wypoczynk.wyl.dla gości	24 35,82	14 32,56	8 32,00	21 36,21	16 25,40	4 9,30	22 44,00	109 31,23
pokój wyp.wspólny z gosp.	15 22,39	6 13,95	5 20,00	11 18,97	9 14,29	3 6,98	10 20,00	59 16,91
teren rekreacyjny	38 56,72	32 74,42	14 56,00	54 93,10	53 84,13	26 60,47	35 70,00	252 71,63
miejsce parkingowe	31 46,27	21 48,84	11 44,00	31 53,45	45 71,43	19 44,19	21 42,00	179 51,29
kuchnia/jadalnia dla gości	37 55,22	24 55,81	16 64,00	29 50,00	28 44,44	20 46,51	28 56,00	182 52,15
kuchnia/jadalnia z gospod.	12 17,91	4 9,30	5 20,00	26 44,83	24 38,10	14 32,56	14 28,00	99 28,37
pralka/usługi praln.	18 26,87	9 20,93	8 32,00	27 46,55	21 33,33	7 16,28	19 38,00	109 31,23
żelazko/usługi prasow.	22 32,84	10 23,26	14 56,00	31 53,45	25 39,68	9 20,93	33 66,00	144 41,26
sprzęt sport/turyst.	15 22,39	13 30,23	3 12,00	17 29,31	19 30,16	14 32,56	10 20,00	91 26,07

oferowało łazienki do wyłącznej dyspozycji. Tylko stosunkowo niewielka grupa gości (12,32%) zmuszona była korzystać z łazienki wspólnie z gospodarzami.

Niespełna połowa obiektów (48,14%) dysponowała pokojami wypoczynkowymi, przy czym w większości (31,23%) były one do wyłącznej dyspozycji gości.

Z kuchni lub jadalni przeznaczonej tylko dla gości korzystać mogło około 50% respondentów; znacznie mniejszy odsetek (28,37%) korzystał z kuchni, bądź jadalni wspólnie z gospodarzami.

Relatywnie małej części turystów (31,23%) udostępniano w trakcie pobytu w gospodarstwie pralkę lub świadczone usługi pralnicze, nieco więcej osób (41,26%) korzystało z żelazka, bądź usług prasowania.

Dość znaczna część turystów (71,63%) mogła korzystać z terenu rekreacyjnego przy obiekcie mieszkalnym, jednakże znacznie mniejszy odsetek gości (51,29%) mógł dysponować miejscem parkingowym.

Zdecydowana mała część turystów (26,07%) miała możliwość korzystania ze sprzętu sportowego lub turystycznego.

W zależności od rodzaju wyposażenia inna była skala dysproporcji przestrzennych pod względem możliwości korzystania z niego przez turystów. Relatywnie duże różnice wystąpiły w zakresie możliwości wyłącznego korzystania z łazienki: najwyższy wskaźnik wskazań wystąpił w regionie bydgosko-gdańskim (55,81%), natomiast najniższy w regionie suwalskim - tylko 4,65%. W tym ostatnim regionie notowano natomiast najwyższy wskaźnik korzystania z łazienek wspólnych z gospodarzami (30,23%). Odsetek korzystających z łazienek wspólnych dla gości był relatywnie mało zróżnicowany przestrzennie (najwyższe wskaźniki w regionach bielsko-bialskim i śluskim).

Najwyższy wskaźnik obiektów wyposażonych w pokoje wypoczynkowe stwierdzono w regionie tarnowskim, natomiast region suwalski wyraźnie pod tym względem odstawał od pozostałych jednostek przestrzennych.

Zróżnicowanie możliwości korzystania z kuchni lub jadalni było stosunkowo nieznaczne; w przypadku. Z pomieszczeń tego typu, przeznaczonych tylko dla gości, najczęściej korzystano w regionie lubelskim (64,00%). Natomiast odsetek korzystających z kuchni lub jadalni wspólnej z gospodarzami był najwyższy w regionie siedleckim (44,83%).

Wspomniany wcześniej region siedlecki cechował się z kolei najwyższym wskaźnikiem turystów korzystających z terenu rekreacyjnego przy domu (93,10%); najniższe pod tym względem wskazania dotyczyły regionów: bielsko-bialskiego i lubelskiego (około 56%). Jeśli chodzi o udostępnianie miejsc parkingowych - to najwyższy odsetek wskazań wystąpił w regionie

słupskim (71,43%); najniższy wskaźnik notowano w regionie tarnowskim (42%).

Z pralki bądź usług najczęściej mogli korzystać turyści wypoczywający w regionie siedleckim (46,55%), zaś z żelazka (lub usług) - w regionie lubelskim (56%).

Relatywnie najwyższy odsetek wskazań (choć daleki od pożądanego) korzystania w obiekcie ze sprzętu sportowo-rekreacyjnego notowano w regionie suwalskim (32,56%); najniższe w tym zakresie wskaźniki wystąpiły natomiast w regionie lubelskim (tylko 12%).

Realizacja form spędzania czasu wolnego. Spośród przedstawionych respondentom do wyboru, hipotetycznych sposobów realizowania przez nich i towarzyszące im osoby, form aktywnego spędzania wolnego czasu - zdecydowanie przeważało „samodzielne ich projektowanie i organizowanie” (71,06%). Ponad dwukrotnie mniej wypowiedzi zanotowano w przypadku opcji „w wyniku informacji uzyskanych od gospodarzy” (32,95%). Nieco mniej wskazań uzyskała opcja „skorzystanie z propozycji uczestnictwa w imprezach zorganizowanych przez gospodarzy lub innych mieszkańców wsi” (27,51%). Całkowicie marginalny jest natomiast odsetek wypowiedzi sugerujących, iż brak było możliwości aktywnego spędzania czasu wolnego (1,15%).

Tabela 30

Sposób realizacji aktywnego wypoczynku

Sposób realizowania wolnego czasu	Procent udzielonych odpowiedzi pozytywnych							Ogółem
	bielskie	bydgoskie	lubelskie	siedleckie	słupskie	suwalskie	tarnowskie	
1	3	4	5	6	7	8	9	10
samodzielne projektowanie i organizowanie	77,61	69,77	76,00	63,79	63,49	83,72	68,00	71,06
korzystanie z propozycji gospodarzy	20,90	39,53	32,00	25,86	26,98	13,95	38,00	27,51
w wyniku informacji od gospodarzy	22,39	32,56	36,00	32,76	39,68	25,58	44,00	32,95
brak możliwości aktywnego spędzania wolnego czasu	1,49	0,00	0,00	1,72	1,59	2,33	0,00	1,15

Zestawienia regionalne wskazują, iż realizacja form aktywnego spędzania czasu wolnego poprzez samodzielne ich projektowanie i organizowanie była najczęściej wskazywana w regionie suwalskim (83,72%), natomiast najrzadziej - w regionie słupskim (63,49%), gdzie równocześnie relatywnie wysoki poziom wskazań uzyskała opcja „w wyniku informacji uzyskanych od gospodarzy” (39,68%). W przypadku tego ostatniego wariantu najwyższy odsetek wypowiedzi uzyskano w regionie tarnowskim (44,00%). Możliwość skorzystania z propozycji uczestnictwa w imprezach organizowanych przez gospodarzy lub innych mieszkańców wsi najczęściej zgłaszali wypoczywający w regionie bydgosko- gdańskim (39,53%) i tarnowskim (38,00%), natomiast najrzadziej - w regionie suwalskim (13,95%).

Długość pobytu. Przeciętny wakacyjny pobyt wypoczynkowy w gospodarstwie wiejskim wynosił, według wypowiedzi respondentów, około 13 noclegów.

Tabela 31

Długość pobytu turystów w gospodarstwach wiejskich

Województwo	Ilość ankietowanych	Średnia Długość pobytu [w dniach]	Wartości skrajne	
			Max. ilość dni	min. ilość dni
1	2	3	4	5
bielsko-bialskie	67	11,09	50	3
bydgoskie i gdańskie	43	13,53	28	3
lubelskie	25	11,2	22	3
siedleckie	58	16,74	63	5
słupskie	63	13,8	30	3
suwalskie	43	10,92	24	3
tarnowskie	50	13,22	42	3
Razem	349	12,93	63	3

W skali regionalnej najdłuższe przeciętne pobyty stwierdzono w regionie siedleckim (ponad 16 noclegów), tam też odnotowano najdłuższy spośród wszystkich rejonów recepcyjnych maksymalny pobyt wypoczynkowy (63 noclegi). Najkrótsze przeciętne pobyty wystąpiły w regionie suwalskim, a także w bielsko-bialskim i lubelskim (około 11 noclegów). Najkrótszy stwierdzony pobyt wypoczynkowy wynosił 3 noclegi.

Liczba osób wypoczywających równocześnie w gospodarstwie wiejskim. Uzyskane wyniki badań wskazują, iż przeciętna liczba turystów przebywających równocześnie w wiejskim obiekcie wypoczynkowym była niewielka i wynosiła 8,74 osoby. Skrajne wielkości były dość odległe. Najmniejsza liczba wypoczywających równocześnie to niespełna dwoje osób (1,86); największa - ponad 36 osób (36,14).

Tabela 32

**Przeciętna ilość turystów przebywających jednocześnie
w gospodarstwie wiejskim**

Wyszczególnienie	Regiony turystyczne							Ogółem
	Bielski	Bydg. Gdański	Lubelski	Siedlecki	Ślupski	Suwalski	Tarnowski	
Min. liczba osób	2	4	2	1	1	1	2	1,86
Max. liczba osób	28	60	10	20	50	70	15	36,14
Przeciętna liczba osób	7,52	15,02	6,36	5,61	10,35	11,05	5,28	8,74

W układzie regionalnym najwięcej turystów przebywało jednocześnie w gospodarstwach wiejskich regionu bydgosko- gdańskiego (15,02); najmniej - w gospodarstwach regionu tarnowskiego (5,28) i siedleckiego (5,61).

Akceptowany koszt dziennego pobytu w gospodarstwie. Spośród przedstawionych sześciu hipotetycznych wariantów kwot, które w trakcie aktualnego pobytu w gospodarstwie wiejskim turyści skłonni byliby przeznaczyć na dzienny pobyt (nocleg i wyżywienie) blisko połowa badanych osób (48,26%) wskazała kwotę od 25-35 złotych. Na drugiej pozycji (25,58% wskazań) znalazła się opcja najniższego pułapu cen - do 25 złotych. Nieco niższy odsetek wskazań 18,02%) wystąpił w przypadku propozycji cenowej mieszczącej się w przedziale 35-45 złotych. Udział turystów skłonnych przeznaczyć wyższe kwoty na dzienny pobyt w wiejskim obiekcie turystycznym był niewielki i dla wszystkich trzech opcji przekraczał nieco 8%.

Tabela 33

Wysokość kwot przeznaczanych na dzienny pobyt w gospodarstwie

Województwo	Ilość ankietowanych	Ilość udzielonych odpowiedzi	Deklarowana kwota na pobyt dzienny w gospodarstwie wiejskim					
			do 25 złotych	od 25 - 35 złotych	od 35-45 złotych	od 45-55 złotych	od 55-65 złotych	powyżej 65 złotych
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Bielsko-bialskie	67	66	16 24,24	30 45,45	12 18,18	6 9,09	1 1,52	1 1,52
Bydgoskie i gdański	43	43	5 11,63	9 20,93	15 34,88	7 16,28	2 4,65	5 11,63
Lubelskie	25	25	3 12,00	18 72,00	4 16,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00
Siedleckie	58	58	16 27,59	33 56,90	8 13,79	1 1,72	0 0,00	0 0,00
Słupskie	63	62	13 20,97	37 59,68	10 16,13	1 1,61	1 1,61	0 0,00
Suwalskie	43	43	9 20,93	21 48,84	12 27,91	1 2,33	0 0,00	0 0,00
Tarnowskie	50	47	26 55,32	18 38,30	1 2,13	1 2,13	1 2,13	0 0,00
Razem	349	344	88 25,58	166 48,26	62 18,02	17 4,94	5 1,45	6 1,74

Wypowiedzi turystów były istotnie zróżnicowane przestrzennie. Przykładowo, w przypadku przedziału cenowego 25-35 złotych najczęściej wskazań stwierdzono w regionie lubelskim (72,00%), natomiast najmniej w regionie bydgosko- gdańskim (20,93%). Jeśli chodzi o opcję najniższych cen (do 25 złotych), to najwyższy udział skłonnych wydatkować dziennie taką kwotę obserwowano w regionie tarnowskim (55,32%), podczas gdy w regionie bydgosko- gdańskim zaledwie 11,63%. Ten ostatni region cechował się natomiast najwyższymi udziałami turystów, skłonnych przeznaczyć na dzienny wypoczynek wyższe kwoty (dotyczy to wszystkich kolejnych opcji).

Ocena pobytu wypoczynkowego. W pytaniu o ocenę poszczególnych elementów oferty wypoczynku w gospodarstwie wiejskim wymieniono dziesięć hipotetycznych jej składników, sugerując turystom zastosowanie pięciostopniowej skali ocen od bardzo dobrej - „5” do złej - „1”.

Standard zakwaterowania uzyskał 49,28% ocen bardzo dobrych i 38,26% ocen dobrych. Udział ocen zadawalających był niewielki (7,25%); pozostałe dwa warianty ocen najniższych zyskały minimalną liczbę wskazań (poniżej 1 %).

Zbliżone oceny uzyskał stan sanitariatów, z tym że nieco wyższy był udział ocen bardzo dobrych (53,62%) i zadawalających (13,04%); mniejszy natomiast wskaźnik ocen dobrych (31,59%).

Turyści korzystający w gospodarstwach wiejskich z wyżywienia na ogół bardzo wysoko oceniali jego jakość (78,43 % ocen bardzo dobrych i 16,08 % ocen dobrych).

Nieco niższe notowania zyskało wyposażenie domu, jednakże suma dwóch najwyższych ocen przekraczała 87 % (46,69% ocen bardzo dobrych i 40,66% ocen dobrych).

W zaproponowanym systemie ocen nieco niższy udział ocen najwyższych notowano w przypadku terenu rekreacyjnego w obrębie gospodarstwa (40,12% ocen bardzo dobrych i 33,53% ocen dobrych). Relatywnie wysoki był natomiast udział ocen zadawalających (21,26%).

Niezwyczajnie wysoko ocenione zostały kontakty z gospodarzami. Wskaźnik ocen bardzo dobrych wyniósł aż 82,56%.

Poza elementami oferty związanymi bezpośrednio z pobytem wypoczynkowym w gospodarstwie wiejskim, przedmiotem oceny były także atrakcje okolicy oraz zrealizowany program spędzania wolnego czasu. W obu tych składnikach szeroko ujmowanego produktu turystycznego uzyskano zbliżone, w większości pozytywne oceny.

Atrakcje okolicy uzyskały 55,56% ocen bardzo dobrych i 33,92% ocen dobrych, natomiast realizacja programu spędzania wolnego czasu 51,70% ocen bardzo dobrych i 38,39% ocen dobrych.

Pakiet poddawanych ocenie składników oferty zamykają zapytania o ocenę relacji ceny do poziomu i zakresu usług oraz zgodności pobytu z oczekiwaniami. W obu przypadkach przeważały oceny bardzo wysokie, zaś wskaźniki wypowiedzi były zbliżone. Relacja ceny do poziomu i zakresu usług zyskała 60,42% ocen bardzo dobrych i 31,55% ocen dobrych. Zgodność pobytu z oczekiwaniami najwyżej oceniło 65,42 % badanych natomiast oceny dobre tej relacji postawiło 27,10%. (tabela.34.)

W układzie przestrzennym notowano dość znaczne zróżnicowania ocen stawianych przez turystów poszczególnym elementom oferty. W przypadku zakwaterowania najwyższy wskaźnik ocen bardzo dobrych dotyczył regionu lubelskiego (91,67%), natomiast najniższy - regionu suwalskiego (18,60%). W tym ostatnim regionie wystąpił natomiast najwyższy wskaźnik ocen dobrych (62,79%) i zadawalających (18,60%). Zbliżone wartości wskaźników ocen oraz ich relacje wystąpiły w zakresie stanu sanitariatów. Także i w tym przypadku najwyższy odsetek ocen bardzo dobrych cechował region lubelski (87,50%), natomiast najniższy - region suwalski (27,91%). Przebywający na suwalszczyźnie turyści najczęściej natomiast wystawiali sanitariatom oceny dobre (41,86%) i zadawalające (27,91%).

Region lubelski przodował również pod względem najwyższego wskaźnika ocen jakości wyżywienia (90,00% ocen bardzo dobrych). Relatywnie najniższym udziałem ocen bardzo dobrych cechował się natomiast region bydgosko- gdański (57,14%) - przy najwyższym równocześnie udziale ocen dobrych (25,00%) i zadawalających (14,29%).

Ocena wyposażenia obiektu mieszkalnego wypadła także najkorzystniej w regionie lubelskim (62,50 % ocen bardzo dobrych); najniższy wskaźnik ocen najwyższych zanotowano w suwalskim (22,50%) - gdzie jednocześnie wystąpiło najwięcej ocen dobrych (60,00%).

Teren rekreacyjny w obrębie gospodarstwa zyskał najwięcej ocen bardzo dobrych w regionie siedleckim (56,14%), natomiast najmniej w regionie tarnowskim - 22,92%. W tym ostatnim regionie notowano również najwyższy odsetek ocen zadawalających (31,25%).

Często wymieniany w przypadku przyznawania, wcześniej omawianym elementom oferty, ocen bardzo dobrych - region lubelski cechował się również najwyżej ocenianymi kontaktami z gospodarzami obiektów. Wskaźnik ocen bardzo dobrych wyniósł tutaj aż 95,83%, podczas gdy w regionie bydgosko- gdańskim - 67,44%. W tym ostatnim regionie było natomiast relatywnie najwięcej ocen dobrych (23,26%) i zadawalających (6,98%).

Atrakcje okolicy najwyżej oceniali turyści przebywający w regionie bielsko- bialskim (69,23% wskazań ocen bardzo dobrych). Najniższy odsetek ocen

bardzo dobrych notowano natomiast w regionie lubelskim (30,43%), przy równocześnie najwyższym odsetku ocen dobrych (52,17%).

Zrealizowany program spędzania czasu wolnego uzyskał najwyższą aprobatę turystów przebywających w regionie śluskim (60,34% ocen bardzo dobrych). Najniższy odsetek ocen bardzo dobrych wystąpił w regionie tarnowskim (34,09%), przy czym notowano tu równocześnie przewagę ocen dobrych (54,55%).

Dokonana na koniec przez turystów ocena relacji ceny do poziomu i zakresu świadczonych usług oraz zgodności pobytu z oczekiwaniami wypadła najkorzystniej w regionie bielsko- bialskim (odpowiednie wskaźniki ocen bardzo dobrych: 70,77% i 77,42%). Stosunek cen do uzyskanych w trakcie pobytu wypoczynkowego korzyści uzyskał relatywnie najmniej ocen bardzo dobrych w regionie tarnowskim - 51,06% (notowano tu najwyższy odsetek ocen dobrych - 44,68%). Natomiast zgodność pobytu z oczekiwaniami była relatywnie gorzej oceniona przez turystów przebywających w regionie bydgosko- gdańskim (najniższy wskaźnik ocen bardzo dobrych - 50,00% i najwyższy wskaźnik ocen zadawalających - 20,00%).

Tabela 34

Ocena oferty wypoczynku w gospodarstwach wiejskich

Elementy oferty turystycznej gospodarstw wiejskich	Łączna ilość wyrażonych opinii	Ocena oferty wypoczynku w gospodarstwie wiejskim									
		zła		dostateczna		zadowalająca		dobra		bardzo dobra	
		ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Standard zakwaterowania	345	1	0,29	2	0,58	25	7,25	132	38,26	170	49,28
Stan sanitariatów	345	2	0,58	4	1,16	45	13,04	109	31,59	185	53,62
Jakość wyżywienia	255	1	0,39	1	0,39	12	4,71	41	16,08	200	78,43
Wyposażenie domu	332	2	0,60	3	0,90	37	11,14	135	40,66	155	46,69
Teren rekreacyjny w obr.gospod.	334	4	0,12	13	0,39	71	2,13	112	3,35	134	4,01
Kontakty z gospodarzami	344	0	0,00	3	0,87	12	3,49	45	13,08	284	82,56
Atrakcje okolicy	342	0	0,00	6	1,75	30	8,77	116	33,92	190	55,56
Zrealizowany program spędz.czasu	323	0	0,00	6	1,86	26	8,05	124	38,39	167	51,70
Relację ceny do poziomu i zakr.usług	336	2	0,60	2	0,60	23	6,85	106	31,55	203	60,42
Zgodność pobytu z oczekiwaniami	321	3	0,93	0	0,00	21	6,54	87	27,10	210	65,42

Ocena poszczególnych elementów oferty wypoczynku w
gospodarstwach wiejskich w układzie województw

Tabela : 35

Rejony turystyczne	Ilość wyrażonych opinii	Standard zakwaterowania									
		zła		dostateczna		zadowalająca		dobra		bardzo dobra	
		ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Bielskie	67	0	0,00	1	1,49	6	8,96	17	25,37	43	64,18
Bydgoskie	43	0	0,00	0	0,00	2	4,65	16	37,21	25	58,14
Lubelskie	24	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	8,33	22	91,67
Siedleckie	57	0	0,00	1	1,75	3	5,26	17	29,82	20	35,09
Słupskie	62	1	1,61	0	0,00	5	8,06	32	51,61	25	40,32
Suwalskie	43	0	0,00	0	0,00	8	18,60	27	62,79	8	18,60
Tamowskie	49	0	0,00	0	0,00	1	2,04	21	42,86	27	55,10
Razem	345	1	0,29	2	0,58	25	7,25	132	38,26	170	49,28

Tabela: 35 c.d.

Rejony turystyczne	Ilość wyrażonych opinii	Stan sanitariatów									
		zła		dostateczna		zadowalająca		dobra		bardzo dobra	
		ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Bielskie	66	1	1,52	1	1,52	5	7,58	15	22,73	44	66,67
Bydgoskie	43	0	0,00	0	0,00	3	6,98	12	27,91	28	65,12
Lubelskie	24	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	12,50	21	87,50
Siedleckie	58	0	0,00	0	0,00	9	15,52	24	41,38	25	43,10
Słupskie	63	1	1,59	2	3,17	12	19,05	19	30,16	29	46,03
Suwalskie	43	0	0,00	1	2,33	12	27,91	18	41,86	12	27,91
Tamowskie	48	0	0,00	0	0,00	4	8,33	18	37,50	26	54,17
Razem	345	2	0,58	4	1,16	45	13,04	109	31,59	185	53,62

Tabela: 35 c.d.

Rejony turystyczne	Ilość wyrażonych opinii	Jakość wyżywienia									
		zła		dostateczna		zadowalająca		dobra		bardzo dobra	
		ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Bielskie	54	0	0,00	0	0,00	6	11,11	5	9,26	43	79,63
Bydgoskie	28	1	3,57	0	0,00	4	14,29	7	25,00	16	57,14
Lubelskie	20	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	10,00	18	90,00
Siedleckie	53	0	0,00	0	0,00	0	0,00	11	20,75	42	79,25
Słupskie	32	0	0,00	0	0,00	2	6,25	4	12,50	26	81,25
Suwalskie	32	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	15,63	27	84,38
Tarnowskie	36	0	0,00	1	2,78	0	0,00	7	19,44	28	77,78
Razem	255	1	0,39	1	0,39	12	4,71	41	16,08	200	78,43

Tabela: 35 c.d.

Rejony turystyczne	Ilość wyrażonych opinii	Wyposażenie domu									
		zła		dostateczna		zadowalająca		dobra		bardzo dobra	
		ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Bielskie	65	0	0,00	1	1,54	7	10,77	19	29,23	38	58,46
Bydgoskie	41	1	2,44	0	0,00	4	9,76	13	31,71	23	56,10
Lubelskie	24	0	0,00	0	0,00	0	0,00	9	37,50	15	62,50
Siedleckie	56	0	0,00	1	1,79	6	10,71	23	41,07	26	46,43
Słupskie	59	1	1,69	0	0,00	11	18,64	26	44,07	21	35,59
Suwalskie	40	0	0,00	1	2,50	6	15,00	24	60,00	9	22,50
Tarnowskie	47	0	0,00	0	0,00	3	6,38	21	44,68	23	48,94
Razem	332	2	0,60	3	0,90	37	11,14	135	40,66	155	46,69

Tabela: 35 c.d.

Rejony turystyczne	Ilość wyrażonych opinii	Teren rekreacyjny w obrębie gospodarstwa									
		zła		dostateczna		zadowalająca		dobra		bardzo dobra	
		ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Bielskie	61	1	1,64	5	8,20	12	19,67	15	24,59	28	45,90
Bydgoskie	42	1	2,38	0	0,00	11	26,19	13	30,95	17	40,48
Lubelskie	23	0	0,00	0	0,00	3	13,04	11	47,83	9	39,13
Siedleckie	57	0	0,00	1	1,75	10	17,54	14	24,56	32	56,14
Słupskie	63	1	1,59	2	3,17	11	17,46	26	41,27	23	36,51
Suwalskie	40	1	2,50	5	12,50	9	22,50	11	27,50	14	35,00
Tarnowskie	48	0	0,00	0	0,00	15	31,25	22	45,83	11	22,92
Razem	334	4	0,12	13	0,39	71	2,13	112	3,35	134	4,01

Tabela: 35 c.d.

Rejony turystyczne	Ilość wyrażonych opinii	Kontakty z gospodarzami									
		zła		dostateczna		zadowalająca		dobra		bardzo dobra	
		ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Bielskie	67	0	0,00	0	0,00	3	4,48	7	10,45	57	85,07
Bydgoskie	43	0	0,00	1	2,33	3	6,98	10	23,26	29	67,44
Lubelskie	24	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	4,17	23	95,83
Siedleckie	56	0	0,00	1	1,79	1	1,79	7	12,50	47	83,93
Słupskie	63	0	0,00	1	1,59	2	3,17	7	11,11	53	84,13
Suwalskie	42	0	0,00	0	0,00	2	4,76	7	16,67	33	78,57
Tarnowskie	49	0	0,00	0	0,00	1	2,04	6	12,24	42	85,71
Razem	344	0	0,00	3	0,87	12	3,49	45	13,08	284	82,56

Tabela: 35 c.d.

Rejony turystyczne	Ilość wyrażonych opinii	Atrakcje okolicy									
		zła		dostateczna		zadowalająca		dobra		bardzo dobra	
		ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Bielskie	65	0	0,00	0	0,00	4	6,15	16	24,62	45	69,23
Bydgoskie	43	0	0,00	0	0,00	3	6,98	15	34,88	25	58,14
Lubelskie	23	0	0,00	1	4,35	3	13,04	12	52,17	7	30,43
Siedleckie	56	0	0,00	1	1,79	11	19,64	23	41,07	21	37,50
Słupskie	63	0	0,00	1	1,59	4	6,35	18	28,57	40	63,49
Suwalskie	43	0	0,00	1	2,33	3	6,98	11	25,58	28	65,12
Tarnowskie	49	0	0,00	2	4,08	2	4,08	21	42,86	24	48,98
	342	0	0,00	6	1,75	30	8,77	116	33,92	190	55,56

Tabela: 35 c.d.

Rejony turystyczne	Ilość wyrażonych opinii	Zrealizowany program spędzenia wolnego czasu									
		zła		dostateczna		zadowalająca		dobra		bardzo dobra	
		ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Bielskie	64	0	0,00	1	1,56	2	3,13	23	35,94	38	59,38
Bydgoskie	41	0	0,00	0	0,00	6	14,63	16	39,02	19	46,34
Lubelskie	23	0	0,00	1	4,35	3	13,04	8	34,78	11	47,83
Siedleckie	55	0	0,00	1	1,82	6	10,91	18	32,73	30	54,55
Słupskie	58	0	0,00	1	1,72	1	1,72	21	36,21	35	60,34
Suwalskie	38	0	0,00	1	2,63	4	10,53	14	36,84	19	50,00
Tarnowskie	44	0	0,00	1	2,27	4	9,09	24	54,55	15	34,09
Razem	323	0	0,00	6	1,86	26	8,05	124	38,39	167	51,70

Tabela: 35 c.d.

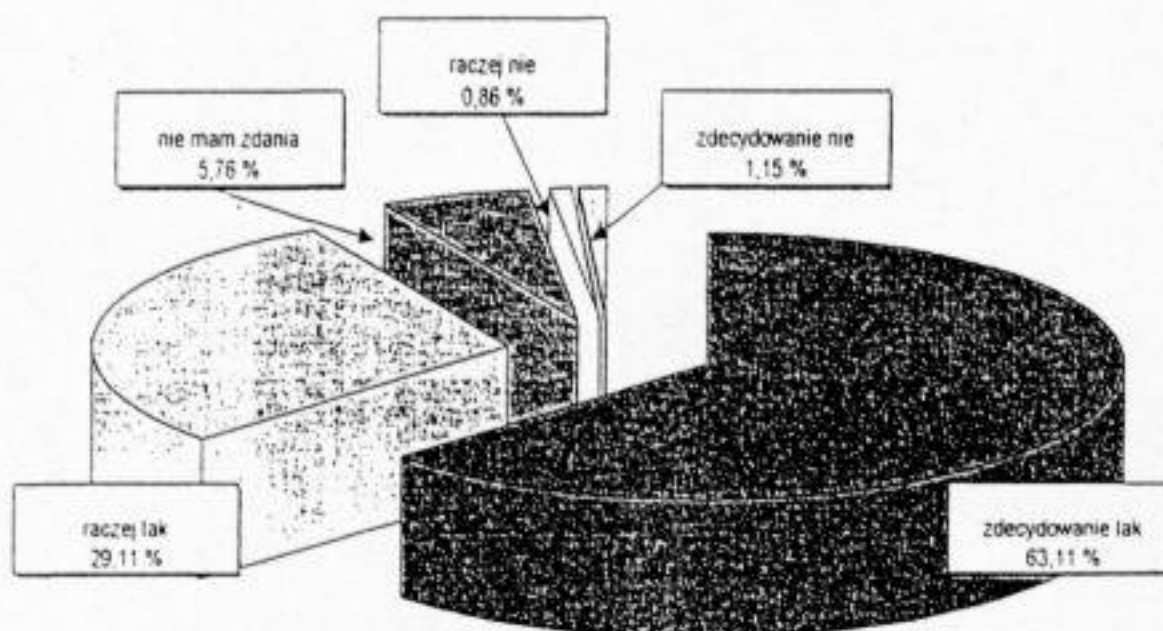
Rejony turystyczne	Ilość wyrażonych opinii	Relacja ceny do poziomu i zakresu usług									
		zła		dostateczna		zadowalająca		dobra		bardzo dobra	
		ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Bielskie	65	0	0,00	0	0,00	3	4,62	16	24,62	46	70,77
Bydgoskie	41	1	2,68	0	0,00	7	17,07	10	24,39	23	56,10
Lubelskie	23	0	0,00	0	0,00	0	0,00	7	30,43	16	69,57
Siedleckie	57	0	0,00	0	0,00	1	1,75	22	38,60	34	59,65
Słupskie	62	0	0,00	2	3,23	6	9,68	17	27,42	37	59,68
Suwalskie	41	1	2,44	0	0,00	4	9,76	13	31,71	23	56,10
Tarnowskie	47	0	0,00	0	0,00	2	4,26	21	44,68	24	51,06
	336	2	0,60	2	0,60	23	6,85	106	31,55	203	60,42

Tabela: 35 c.d.

Rejony turystyczne	Ilość wyrażonych opinii	Zgodność popytu z oczekiwaniami									
		zła		dostateczna		zadowalająca		dobra		bardzo dobra	
		ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%	ilość	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Bielskie	62	1	1,61	0	0,00	2	3,23	11	17,74	48	77,42
Bydgoskie	40	1	2,50	0	0,00	8	20,00	11	27,50	20	50,00
Lubelskie	23	0	0,00	0	0,00	0	0,00	7	30,43	16	69,57
Siedleckie	52	0	0,00	0	0,00	1	1,92	15	28,85	36	69,23
Słupskie	61	1	1,64	0	0,00	2	3,28	18	29,51	40	65,57
Suwalskie	40	0	0,00	0	0,00	4	10,00	13	32,50	23	57,50
Tarnowskie	43	0	0,00	0	0,00	4	9,30	12	27,91	27	62,79
Razem	321	3	0,93	0	0,00	21	6,54	87	27,10	210	65,42

Przewidywanie ponownego pobytu. Konsekwencją dokonywanej przez turystów, w trakcie wypoczynku w gospodarstwach wiejskich, oceny poziomu świadczonych usług jest ewentualne zainteresowanie ponownym pobytem w tym samym gospodarstwie w przyszłości. Na pytanie czy respondenci chcieliby w przyszłości ponownie gościć w tym gospodarstwie - wyrażna większość (około 63 %) odpowiadała: „zdecydowanie tak”, zaś kolejne 29% badanych stwierdziła że „raczej tak”. Osób nie mających sprecyzowanego zdania w tej kwestii było niespełna 6 %, zaś nastawionych negatywnie do ponownego pobytu w tym gospodarstwie wiejskim - tylko około 2 %.

Analizy przestrzenne wskazują, iż najwyższe odsetki osób udzielających odpowiedzi „zdecydowanie tak” wystąpiły w regionach lubelskich (76%) i bielsko- bialskim (73,13%). Wypowiedź „raczej tak” uzyskała najwięcej zwolenników w regionie suwalskim (46,34%). W regionie bydgosko- gdańskim stwierdzono najwięcej wypowiedzi „nie mam zdania” (16,28%); tam też zanotowano 4,65% wypowiedzi „zdecydowanie nie”. Obie opcje wypowiedzi negatywnych wystąpiły w regionie siedleckim – zgłosiło je 5,17% turystów.



Wyk. 11. Przewidywanie ponownego pobytu wypoczynkowego w gospodarstwie wiejskim

Tabela 36

Przewidywanie ponownego pobytu wypoczynkowego w
gospodarstwach wiejskich

Województwo	Ilość ankietowanych	Ilość udzielonych odpowiedzi	Wybór możliwych odpowiedzi				
			zdecydowanie tak	raczej tak	nie mam zdania	raczej nie	zdecydowanie nie
1	2	3	4	5	6	7	8
bielsko-bialskie	67	67 %	49 73,13	15 22,39	3 4,48	0 0,00	0 0,00
bydgoskie i gdańskie	43	43 %	24 55,81	10 23,26	7 16,28	0 0,00	2 4,65
lubelskie	25	25	19 76,00	6 24,00	0 0,00	0 0,00	0 0,00
siedleckie	58	58 %	38 65,52	16 27,59	1 1,72	2 3,45	1 1,72
ślupskie	63	63 %	37 58,73	20 31,75	5 7,94	0 0,00	1 1,59
suwalskie	43	41 %	18 43,90	19 46,34	3 7,32	1 2,44	0 0,00
łamowskie	50	50 %	34 68,00	15 30,00	1 2,00	0 0,00	0 0,00
Razem	349	347 %	219 63,11	101 29,11	20 5,76	3 0,86	4 1,15

Opinia na temat przydatności terenów wiejskich do innych form wypoczynku. Biorąc pod uwagę ewentualne możliwości poszerzenia zakresu ofert wypoczynku na terenach wiejskich, poproszono respondentów o wyrażenie opinii na temat możliwości realizacji innych form wypoczynku w miejscowości, w której przebywali. Przedstawiono im w związku z tym pewne hipotetyczne opcje.

Przeważająca część turystów stwierdziła, iż miejscowość w której przebywali na letnim urlopie nadaje się również na wypoczynek weekendowy (72,24% wypowiedzi „zdecydowanie tak”). Najwyższy odsetek wskazań tej opcji notowano w regionie bydgosko- gdańskim (82,50%), najniższy w regionie suwalskim - 59,52%.

Relatywnie znacznie mniejsza część respondentów uznała, że można by w miejscowości w której obecnie przebywają spędzić święta. Było w tym względzie 43,17% wypowiedzi „zdecydowanie tak” i 31,99% wypowiedzi „raczej tak”. W tym zakresie różnicowania wypowiedzi w poszczególnych regionach były znaczne. Najwięcej pozytywnych wypowiedzi notowano w regionie bielsko- bialskim (66,15% wypowiedzi „zdecydowanie tak”), natomiast najmniej - w regionach: lubelskim (27,27%) i suwalskim (27,50%).

Podobnie kształtowała się opinia turystów w zakresie możliwości spędzania w ich miejscowości letniskowej wczasów zimowych: 40,25% badanych stwierdziło że zdecydowanie tak, zaś 18,27% że raczej tak. Nie miało zdania w tej kwestii 21,98% osób. Wypowiedzi dotyczące tej opcji były bardzo przestrzennie różnicowane. Najwyższy wskaźnik w pełni aprobowanych wypowiedzi zanotowano w regionie bielsko- bialskim (80,30%), najniższy w regionie siedleckim - 12,24%.

Interesujące wypowiedzi turystów zanotowano również w kontekście możliwości organizacji w miejscowości gdzie spędzali latem urlop wczasów leczniczych (37,42% wskazań „zdecydowanie tak” i 26,73% - „raczej tak”). Także w tym przypadku najczęściej najwyższych ocen obserwowano w regionie bielsko- bialskim (51,61%); najmniej wskazań w pełni popierających było w regionie lubelskim (22,73%).

Relatywnie najmniej pozytywnych wypowiedzi dotyczyło możliwości organizacji w danej miejscowości tzw. „zielonych szkół”: przeciętnie 26,51% wskazań „zdecydowanie tak” i 27,31% wskazań „raczej tak”. Także i w przypadku tej opcji notowano znaczne dysproporcje przestrzenne wypowiedzi. Ponownie najczęściej wskazań „zdecydowanie tak” wystąpiło w regionie bielsko- bialskim (64,29%), podczas gdy w regionie tarnowskim udział osób posiadających identyczną opinię wynosił zaledwie 13,51%.

Tabela 37

Możliwość wykorzystania miejscowości wiejskich do innych form wypoczynku

Regiony turystyczne	wypoczynek weekendowy										
	suma udzielonych odpowiedzi	zdecydowa nie tak	%	raczej tak	%	trudno powiedzieć	%	raczej nie	%	zdecydowa nie	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
bielskie	65	51	78,46	13	20,00	1	1,54	0		0	
bydgoskie	40	33	82,50	4	10,00	2	5,00	0	0,00	1	2,50
lubelskie	23	16	69,57	4	17,39	0	0,00	2	8,70	1	4,35
siedleckie	57	42	73,68	10	17,54	4	7,02	1	1,75	0	0,00
ślupskie	62	40	64,52	14	22,58	2	3,23	5	8,06	1	1,61
suwalskie	42	25	59,52	11	26,19	2	4,76	3	7,14	1	2,38
tarnowskie	46	35	76,09	7	15,22	1	2,17	1	2,17	2	4,35
Razem:	335	242	72,24	63	18,81	12	3,58	12	3,58	6	1,79

Tabela 37 c.d.

Możliwość wykorzystania miejscowości wiejskich do innych form wypoczynku

Regiony turystyczne	pobyt świąteczny										
	suma udzielonych odpowiedzi	zdecydowa nie tak	%	raczej tak	%	trudno powiedzieć	%	raczej nie	%	zdecydowa nie	%
1	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
bielskie	65,00	43,00	66,15	17,00	26,15	4,00	6,15	1,00	1,54	0,00	0,00
bydgoskie	40,00	23,00	57,50	7,00	17,50	7,00	17,50	2,00	5,00	1,00	2,50
lubelskie	22,00	6,00	27,27	9,00	40,91	4,00	18,18	2,00	9,09	1,00	4,55
siedleckie	52,00	15,00	28,85	21,00	72,80	11,00	15,11	4,00	26,47	1,00	3,78
śląskie	59,00	18,00	30,51	19,00	32,20	11,00	18,64	11,00	18,64	0,00	0,00
suwalskie	40,00	11,00	27,50	19,00	47,50	6,00	15,00	3,00	7,50	1,00	2,50
tarnowskie	44,00	23,00	52,27	11,00	25,00	4,00	9,09	4,00	9,09	2,00	4,55
Razem:	322,00	139,00	43,17	103,00	31,99	47,00	14,60	27,00	8,39	6,00	1,86

Tabela 37 c.d.

Możliwość wykorzystania miejscowości wiejskich do innych form wypoczynku

Regiony turystyczne	wczasy zimowe										
	suma udzielonych odpowiedzi	zdecydowa nie tak	%	raczej tak	%	trudno powiedzieć	%	raczej nie	%	zdecydowa nie	%
1	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34
bielskie	66,00	53,00	80,30	8,00	12,12	3,00	4,55	2,00	3,03	0,00	0,00
bydgoskie	40,00	22,00	55,00	6,00	15,00	5,00	12,50	5,00	12,50	2,00	5,00
lubelskie	22,00	5,00	22,73	5,00	22,73	7,00	31,82	5,00	22,73	0,00	0,00
siedleckie	49,00	6,00	12,24	12,00	24,49	18,00	36,73	12,00	24,49	1,00	2,04
śląskie	56,00	13,00	23,21	11,00	19,64	19,00	33,93	10,00	17,86	3,00	5,36
suwalskie	42,00	11,00	26,19	11,00	26,19	11,00	26,19	7,00	16,67	2,00	4,76
tarnowskie	48,00	20,00	41,67	6,00	12,50	8,00	16,67	7,00	14,58	7,00	14,58
Razem:	323,00	130,00	40,25	59,00	18,27	71,00	21,98	48,00	14,86	15,00	4,64

Tabela 37 c.d.

Możliwość wykorzystania miejscowości wiejskich do innych form wypoczynku

Regiony turystyczne	wczasy zdrowotne										
	suma udzielonych odpowiedzi	zdecydowa nie tak	%	raczej tak	%	trudno powiedzieć	%	raczej nie	%	zdecydowa nie nie	%
1	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45
bielskie	62,00	32,00	51,61	9,00	14,52	18,00	29,03	3,00	4,84	0,00	0,00
bydgoskie	41,00	16,00	39,02	7,00	17,07	8,00	19,51	1,00	2,44	9,00	21,95
lubelskie	22,00	5,00	22,73	10,00	45,45	3,00	13,64	2,00	9,09	2,00	9,09
siedleckie	50,00	12,00	24,00	18,00	36,00	16,00	32,00	4,00	8,00	0,00	0,00
ślupskie	58,00	26,00	44,83	20,00	34,48	5,00	8,62	7,00	12,07	0,00	0,00
suwalskie	42,00	12,00	28,57	12,00	28,57	15,00	35,71	3,00	7,14	0,00	0,00
tarnowskie	43,00	16,00	37,21	9,00	20,93	10,00	23,26	4,00	9,30	4,00	9,30
Razem:	318,00	119,00	37,42	85,00	26,73	75,00	23,58	24,00	7,55	15,00	4,72

Tabela 37 c.d.

Możliwość wykorzystania miejscowości wiejskich do innych form wypoczynku

Regiony turystyczne	zielone szkoły										
	suma udzielonych odpowiedzi	zdecydowa nie tak	%	raczej tak	%	trudno powiedzieć	%	raczej nie	%	zdecydowa nie	%
1	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
bielskie	14,00	9,00	64,29	2,00	14,29	2,00	14,29	1,00	7,14	0,00	0,00
bydgoskie	40,00	12,00	30,00	7,00	17,50	7,00	17,50	4,00	10,00	10,00	25,00
lubelskie	21,00	5,00	23,81	5,00	23,81	5,00	23,81	3,00	14,29	3,00	14,29
siedleckie	48,00	14,00	29,17	15,00	31,25	13,00	27,08	5,00	10,42	1,00	2,08
ślupskie	52,00	13,00	25,00	17,00	32,69	7,00	13,46	7,00	13,46	8,00	15,38
suwalskie	37,00	8,00	21,62	11,00	29,73	10,00	27,03	5,00	13,51	3,00	8,11
tarnowskie	37,00	5,00	13,51	11,00	29,73	8,00	21,62	8,00	21,62	5,00	13,51
Razem:	249,00	66,00	26,51	68,00	27,31	52,00	20,88	33,00	13,25	30,00	12,05

Wykaz tabel

Tabela 1.	Badania ankietowe nabywców usług świadczonych przez obiekty turystyki wiejskiej.....	str. 3
Tabela 2.	Respondenci według płci.....	str. 4
Tabela 3.	Nabywcy usług turystyki wiejskiej według wieku.....	str. 5
Tabela 4.	Nabywcy usług turystyki wiejskiej według wykonywanego zawodu.....	str. 8
Tabela 5.	Nabywcy usług turystyki wiejskiej według wykształcenia.....	str. 10
Tabela 6.	Samoocena sytuacji materialnej nabywców usług turystyki wiejskiej.....	str. 12
Tabela 7.	Liczebność gospodarstw domowych turystów.....	str. 14
Tabela 8.	Czynni zawodowo w gospodarstwach domowych turystów.....	str. 15
Tabela 9.	Rodziny turystów według liczby dzieci w wieku szkolnym.....	str. 16
Tabela 10.	Rodziny turystów według liczby dzieci w wieku przedszkolnym.....	str. 17
Tabela 10a.	Miejsca zamieszkania turystów najliczniej przebywających w wiejskich regionach recepcyjnych.....	str. 19,20
Tabela 11.	Deklarowane cele pobytów wypoczynkowych.....	str. 22
Tabela 12.	Cele pobytu wypoczynkowego według badanych rejonów.....	str.24-26
Tabela 13.	Częstotliwość pobytów wypoczynkowych w ciągu roku.....	str. 27

Tabela 14. Czas przeznaczony na wyjazdy urlopowe w ciągu roku.....	str. 29
Tabela 15. Okresy wyjazdów na dłuższy wypoczynek.....	str. 31,32
Tabela 16. Częstotliwość spędzania urlopów wypoczynkowych w kraju.....	str. 34
Tabela 17. Częstotliwość wyjazdów weekendowych.....	str. 36
Tabela 18. Okres podejmowania decyzji o miejscu i terminie urlopu krajowego.....	str. 38
Tabela 19. Główne powody zainteresowania wypoczynkiem na wsi, w gospodarstwie.....	str. 41
Tabela 20. Powody zainteresowania wypoczynkiem w gospodarstwie wiejskim.....	str.43-45
Tabela 21. Źródła informacji o możliwościach wypoczynku na wsi.....	str. 46
Tabela 22. Źródła informacji o możliwościach wypoczynku na wsi (c.d.).....	str. 48,49
Tabela 22a. Powody wyboru oferty turystycznej gospodarstwa wiejskiego.....	str. 51
Tabela 23. Powody wyboru oferty turystycznej wiejskiego gospodarstwa (c.d.).....	str.52-54
Tabela 24. Znajomość oferty obiektów turystyki wiejskiej.....	str. 55
Tabela 25. Wykorzystywany środek transportu.....	str. 56
Tabela 26. Rodzaje bazy noclegowej wykorzystywanej przez turystów w układzie regionalnym.....	str. 57
Tabela 27. Respondenci oraz osoby towarzyszące.....	str. 59

Tabela 28. Rodzaje wyżywienia turystów.....	str. 61
Tabela 29. Wyposażenie obiektu wypoczynkowego.....	str. 62
Tabela 30. Sposób realizacji aktywnego wypoczynku.....	str. 64
Tabela 31. Długość pobytu turystów w gospodarstwie wiejskim.....	str. 65
Tabela 32. Przeciętna ilość turystów przebywających jednocześnie w gospodarstwie wiejskim.....	str. 66
Tabela 33. Wysokość kwot przeznaczonych na dzienny pobyt w gospodarstwie.....	str. 67
Tabela 34. Ocena oferty wypoczynku w gospodarstwach wiejskich.....	str. 71
Tabela 35. Ocena poszczególnych elementów oferty wypoczynku w gospodarstwach wiejskich w układzie wojewódzkim.....	str. 72-76
Tablica 36. Przewidywania ponownego pobytu wypoczynkowego w gospodarstwach wiejskich.....	str. 78
Tabela 37. Możliwość wykorzystania miejscowości wiejskich do innych form wypoczynku.....	str. 80-84

Wykaz wykresów

Wykres 1. Nabywcy usług turystyki wiejskiej według wieku.....	str. 6
Wykres 2. Nabywcy usług turystyki wiejskiej według wykonywanego zawodu.....	str. 7
Wykres 3. Nabywcy usług turystyki wiejskiej według wykształcenia.....	str. 11
Wykres 4. Samoocena sytuacji materialnej nabywców usług turystyki wiejskiej.....	str. 12
Wykres 5. Miejsca zamieszkania turystów najliczniej przebywających w wiejskich regionach receptyjnych.....	str. 18
Wykres 6. Czas przeznaczony na wyjazdy urlopowe w ciągu roku.....	str. 29
Wykres 7. Częstotliwość spędzania urlopów wypoczynkowych w kraju.....	str. 35
Wykres 8. Częstotliwość wyjazdów weekendowych.....	str. 37
Wykres 9. Rodzaje bazy noclegowej wykorzystywanej przez turystów.....	str. 58
Wykres 10. Respondenci oraz osoby towarzyszące.....	str. 60
Wykres 11. Przewidywanie ponownego pobytu wypoczynkowego w gospodarstwie.....	str. 77